

| Rapport de contrôle de l'inspection des installations classées | | |
|---|--|---|
| Référence : 20171218-RAP-DAEN0981 | | |
| Nom et adresse de l'établissement contrôlé | | Code DREAL |
| Tannerie d'ANNONAY 5 route de la Roche Péréandre – BP 53 07102 ANNONAY | | S3IC 061-02314 Priorité DREAL <input type="checkbox"/> PN <input checked="" type="checkbox"/> AE <input type="checkbox"/> SP <input type="checkbox"/> Autre Régime <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> NC SEVESO <input type="checkbox"/> HAUT <input type="checkbox"/> BAS |
| Activité principale : Tannerie de veaux | | |
| Date du contrôle : 11/12/2017 | | |
| Inspecteur(s) : B.VALLAT / X.MOURIER | | |
| Type de contrôle | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Inspection approfondie <input type="checkbox"/> Inspection courante <input type="checkbox"/> Inspection ponctuelle | <input checked="" type="checkbox"/> Inspection annoncée <input type="checkbox"/> Inspection inopinée | <input checked="" type="checkbox"/> Inspection planifiée <input type="checkbox"/> Inspection circonstancielle |
| Circonstances du contrôle | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Plan de contrôle de la DREAL <input type="checkbox"/> Incident/Accident du | | |
| <input type="checkbox"/> Plainte <input type="checkbox"/> Autre : | | |
| Thème(s) du contrôle <ul style="list-style-type: none"> examen des actions correctives suite inspection 2014 vérification de la réalisation effective des travaux d'amélioration du traitement des rejets liquides examen du projet arrêté préfectoral complémentaire | | |
| Principale(s) installation(s) contrôlée(s) <ul style="list-style-type: none"> ensemble du site | | |
| Référentiel(s) du contrôle <ul style="list-style-type: none"> Arrêté préfectoral du 24/07/2012 Dossier de demande d'autorisation d'exploiter – version D – avril 2017 | | |
| Personne(s) rencontrée(s) et fonction(s) | | |
| Nom | Société | Qualité |
| M. BARON | Tannerie d'Annonay | directeur |
| Mme CHEVRIER | Tannerie d'Annonay | responsable QHSE |
| M. ABRIAL | Tannerie d'Annonay | responsable environnement |
| Copies | <input checked="" type="checkbox"/> Exploitant DREAL : <input checked="" type="checkbox"/> Chrono <input type="checkbox"/> PRICAE <input checked="" type="checkbox"/> Subdivision 8 <input type="checkbox"/> Autre : | |

Constats de l'inspection

I – Contexte

La SAS **TANNERIE d'ANNONAY** est autorisée par l'arrêté préfectoral n°2012 206-2005 du 24/07/2012 à exploiter une tannerie de peaux pour une capacité de mise à l'eau de 9 t/j.

Depuis 2012, la société fait partie de la division cuirs précieux du groupe HERMES.

Pour répondre à une demande croissante en peaux de veaux, la tannerie a mis en œuvre un programme d'optimisation de sa capacité de production.

Pour faire face à cette demande, elle souhaite porter cette capacité journalière à 14 t de peaux mises à l'eau.

Pour ce faire, la TANNERIE d'ANNONAY a déposé une demande d'autorisation en vue de pouvoir mettre à l'eau 14 t/j de peaux au titre de la rubrique 2350 de la nomenclature des installations classées, la capacité de teinture et de pigmentation de ces peaux restant au niveau des 12 t/j autorisées par l'arrêté préfectoral de 2012.

Cette demande d'accroissement de capacité a été jugée recevable le 27/04/2017.

La présente inspection qui a été réalisée dans le cadre du programme d'inspection 2017 de la DREAL a également permis de vérifier l'état d'avancement des travaux d'amélioration du traitement des rejets liquides planifiés dans l'échéancier présenté dans la demande d'augmentation de capacité.

II – Principaux constats effectués lors de la visite d'inspection du 11/12/2017

Les constats réalisés à l'occasion de la présente inspection sont récapitulés dans le tableau de l'annexe jointe au présent rapport.

III – Conclusion

La présente inspection a montré que les engagements n'ont pas été entièrement tenus. Notamment celui d'identifier les sources de phénol dans les rejets aqueux et d'évaluer les substitutions possibles.

Cette visite a également mis en évidence trois non conformités :

- nombreux et très importants dépassements des valeurs limites en flux journaliers sur les paramètres Cr, MES, DCO, DBO₅, NGL, Indice Phénol et Sulfures sur les 7 premiers mois de l'année ;
- aucune disposition prise par l'exploitant lors de l'abandon définitif du forage situé dans le lit majeur de la Cance ;
- sous dimensionnement des rétentions associées à certains stockages de produits liquides (acides) au niveau de la cuisine teinture.

En outre l'incident de l'agitateur au mois de juin qui a perturbé le fonctionnement de la station de détoxification a impliqué le rejet de flux de Cr à des niveaux difficilement acceptables.

Des dispositions devront être prises par l'exploitant afin de prévenir à l'avenir tout incident de ce type.

Annexe au rapport d'inspection n° 20171218-RAP-DAEN0981 – Tannerie d'Annonay

| Commentaires - Constats / Observations | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|----|--------|--------|----|-------|-------|--|--|
| Rejet final des effluents liquides | | | | | | | | | | | | |
| Non conformité 1 | | | | | | | | | | | | |
| L'examen du bilan de la surveillance mensuelle réalisée par l'exploitant de janvier 2017 à octobre 2017 montre de nombreux et très importants dépassements des valeurs limites en flux journaliers sur les paramètres Cr, MES, DCO, DBO ₅ , NGL, Indice Phénol et S-- : | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 33 dépassements pour le paramètre Cr dont 6 supérieurs à 2 fois la valeur limite réglementaire (1200 g/j > 200 g/j) 29 dépassements pour le paramètre MES dont 10 supérieurs à 2 fois la valeur limite réglementaire (855 kg > 105 kg/j) 44 dépassements pour le paramètre DCO 26 dépassements pour le paramètre DBO₅ 28 dépassements pour le paramètre NGL dont 5 supérieurs à 2 fois la valeur limite réglementaire (149 kg > 60 kg) à noter que 97 % des rejets sur ce paramètre sont non conformes 2 dépassements pour le paramètre indice phénol dont 1 supérieur à 2 fois la valeur limite réglementaire (1000 g/j > 140 g/j) - à noter que 100 % des rejets sur ce paramètre sont non conformes 3 dépassements pour le paramètre S-- dont 2 supérieurs à 2 fois la valeur limite réglementaire (16300 g/j > 200 g/j) à noter que 100 % des rejets sur ce paramètre sont non conformes | | | | | | | | | | | | |
| Il est apparu en outre que les données d'autosurveillance concernant les rejets du mois de juin que l'exploitant nous indique avait transmises, n'apparaissent pas dans la base de données de l'administration (GIDAF). | | | | | | | | | | | | |
| L'examen de ces dernières montre que les flux de Cr rejetés entre le 15/06/2017 (4694 g/j) et le 21/07/2017 (1200 g/j) ont été anormalement élevés (d'autres valeurs journalières égales à 2000 g/j et 1400 g/j). | | | | | | | | | | | | |
| Bilan GIDAF janvier – octobre 2017 nb de dépassements des valeurs limites pour les flux rejetés. | | | | | | | | | | | | |
| () : nombre de dépassements > 2 fois les valeurs limites | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 | 07 | 08 | 09 | 10 | | |
| Cr | 2 | 1 | 5 (1) | 7 (2) | 3 | 13 (6) | 13 (3) | 0 | 1 | 1 | | |
| MES | 1 | 7 (2) | 6 (4) | 4 (1) | 1 | / | 0 | 0 | 5 (2) | 5 (1) | | |
| DCO | 5 | 10 | 6 | 2 | 0 | / | 1 | 1 | 9 | 10 | | |
| DBO5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | / | 8 | 0 | 3 | 4 | | |
| Nb mesures | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | | 14 | 0 | 4 | 5 | | |
| NGL | 4 (4) | 3 | 4 | 4 | 3 | / | 2 | 0 | 4 (1) | 4 | | |
| Nb mesures | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | | 2 | 0 | 4 | 4 | | |
| Ind phénol | 1 (1) | / | / | 1 | / | / | / | 0 | 0 | | | |
| Nb mesures | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| S-- | 2 (1) | 0 | / | / | / | / | 1 | 0 | 0 | 0 | | |
| Nb mesures | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | |

Nous avons rappelé à l'exploitant qu'une information de l'inspection était obligatoire et devait intervenir sans délai dans un tel cas de figure.

Cette information doit en outre proposer des dispositions de nature à faire cesser, le plus tôt possible, l'atteinte à l'environnement, au besoin en arrêtant la fabrication.

Il a été néanmoins constaté une nette amélioration de la conformité des rejets à compter du mois d'août suite aux travaux d'optimisation de la station de déchromatation effectués lors de l'arrêt estival. La baisse des non conformités devrait se poursuivre à partir de l'année prochaine avec les investissements effectués en fin d'année 2017 sur le prétraitement des effluents rivière (amélioration de la physico-chimie 100 k€)

En outre, cette visite a permis de constater les avancées de l'exploitant sur la gestion des odeurs issues de ces installations avec la mise en place effective du réseau d'assainissement de l'air vicié sur la station de traitement des eaux.

Suites données par l'inspection

- ☒ Observations ou non conformités à traiter par courrier
- ☐ Proposition de suites administratives (APMD, amende administrative, consignation, etc.)
- ☐ Proposition de renforcement, modification ou mise à jour des prescriptions
- ☒ Autre(s) : Procès-verbal de contravention

Synthèse des suites :

Conformément aux dispositions du code de l'environnement, le présent rapport est transmis à l'exploitant en annexe à notre lettre de suite, qui l'invite à faire part sous un mois à monsieur le préfet des actions correctives qui seront mises en place.

Signature de l'inspecteur

Valence, le 28/12/2017

Les inspecteurs de l'environnement



B. VALLAT / X. MOURIER

Vérificateur/Approbateur

Lyon, le

05 MARS 2018

P/ Pour la directrice,
Le chef du service prévention des risques industriels,
climat, air, énergie

Le Chef du Pôle
Risques Chroniques
Santé-Environnement



Yves-Marie VASSEUR

Durant 15 jours les flux de Cr rejetés étaient supérieurs de 100 g à la valeur limite dont 8 jours où ils étaient supérieurs de 200 g à 300 g à la valeur limite.

L'exploitant nous indique qu'une rupture de l'agitateur au niveau de la station physico-chimique interne a perturbé l'homogénéisation de boues et conduit à des rejets fortement chargés en MES et donc en Cr.

Il est à noter que l'exploitant nous indique ne pas avoir eu de retour de la part de la SAUR exploitant la station de la communauté de communes ACANCIA.

Toutefois, aucune information concernant cet incident n'a été portée à la connaissance de l'inspection, ce qui est contraire aux dispositions de l'article 2.5.1 de l'arrêté d'autorisation du 24/07/2012.

Conformément aux dispositions de cet article, l'exploitant devra transmettre à l'inspection, sous 1 mois, un rapport précisant les circonstances de cet incident et les mesures prises pour éviter un accident ou un incident similaire et pour en pallier les effets à moyen ou long terme.

Le bilan des flux rejetés, réalisé sur les dix premiers mois de l'année 2017 montre que des efforts significatifs doivent être rapidement engagés afin de satisfaire à l'engagement du respect des flux (avec 98 % de journées conformes) pour la fin 2018 (cf.étude page 184 de l'étude d'impact jointe à la DAE de 2017).

Il a été néanmoins constaté une amélioration de la conformité des rejets à compter du mois d'août suite aux travaux d'amélioration de la station de déchromatation effectués lors de l'arrêt estival (écoulement gravitaire + agitation lente).

Transmission des résultats sur GIDAF

Les déclarations des mois d'avril, mai, juillet, août, septembre, ont été « *enregistrées* » sur GIDAF mais « *non transmises à l'inspection* », ce qui fait qu'elles ne sont pas entièrement exploitables.

Attention il ne faut pas se contenter d'enregistrer les déclarations mensuelles sur GIDAF, il faut également les transmettre.

En pratique il suffit de cliquer sur le bouton "*transmettre*" qui se trouve à côté du bouton "*enregistrer*".

Ratio de consommations

| | 2010 | 2011 | 2014 |
|---------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|
| m3 d'eau utilisé | | 68034 | 77000 m3 |
| tonnage de peaux brutes mises à l'eau | 46 m3/t | 1804 t | 1667 t |
| m² de cuir produit | 0,24 m3/m² | 327067 m² | 360 731 m² |
| Tonnage annuel cuir produit | | 1 792 802 kg (8 t/j base 220 j) | 0,21 m3/m² |

L'arrête d'autorisation du 24/07/2012, ne demande pas le suivi des ratios de consommations ni leur transmission à l'inspection.

Le projet d'arrêté complémentaire qui sera proposé à la signature de monsieur le préfet après avis du CODERST, prescrit le suivi mensuel de ces ratios et leur communication à l'inspection sur sa demande.

L'examen des données montre pour les années où les données ont été transmises à l'inspection, une relative stabilisation des consommations d'eau rapportées à la tonne de peaux brutes mises à l'eau ou au m² de cuir produit.

A noter que dans le cas du tannage des veaux, le BREF Tannerie de février 2013 indique un ratio égal à 28 m3/t concernant les bovins mais précise toutefois que ce ratio n'est pas applicable dans le cas du tannage des peaux de veaux qui peuvent exiger une consommation d'eau plus élevée.

La tannerie devra transmettre à l'inspection, sous 1 mois, les ratios (m³/t et m³/m²) relatifs aux années 2016 et 2017.

Engagement de réalisation d'analyses croisées 2^e semestre 2017

La tannerie s'est engagée à réaliser, à minima, deux contrôles hebdomadaires au cours du 2^e semestre 2017 et du 1^{er} semestre 2018 (cf. page 212 étude d'impact DAE 2017) afin de recaler ses résultats d'autosurveillance avec les résultats de deux laboratoires extérieurs

Aucune transmission de résultat relatif à ces analyses croisées n'a été transmis à l'inspection.

Ce point n'ayant pas été abordé lors de l'inspection, l'exploitant transmettra à l'inspection, sous 1 mois, le résultat de ce premier contrôle qu'il a dû réaliser courant 2^e semestre 2017.

Actions et engagements de la Tannerie (cf. page 214 étude d'impact DAE 2017)

| N°phase | INTITULE | ECHEANCE |
|---------|---|--|
| 1 | Axes d'amélioration sur le physico-chimique : - Prétraitement effluents Rivière : 80-100 k€ - Dégraisseur/décanteur primaire : 30 k€ | 3 ^{ème} trimestre 2017 3 ^{ème} trimestre 2017 |
| | Axes d'amélioration sur la station de déchromatation : - Ecoulement gravitaire des effluents : 5 k€ - Agitation lente : 2 k€ | Eté 2017 Fin mars 2017 |
| | Réduction des phénols : - Identification des sources de l'indice phénol et évaluation des substitutions possibles - Substitutions des produits | 2 ^{ème} semestre 2017 Mi 2018 |
| 2 | Validation technique et client du procédé « Hair-Save » : 300-500 k€ (investissement matériels) | Mi 2018 |
| | Axes d'amélioration sur le physico-chimique et la station de déchromatation : Tests de faisabilité par des essais en laboratoire voire installation de pilotes sur site. - Filtre à sable ou tout autre procédé sur la déchromatation : 60-80k€ - Filtre à sable sur le physico-chimique : 60-80k€ | Fin 2017 1 ^{er} semestre 2018 |
| 3 | Axes d'amélioration sur le physico-chimique : Tests de faisabilité par des essais en laboratoire voire installation d'un pilote sur site. - Ajout d'un étage de finition par traitement membranaire (ex : nanofiltration) : 570 à 850 k€ (investissement) et 250 000 €/an à minima (fonctionnement) - Ou tout autre solution technique | A définir en fonction de l'avancement de la phase 2 |

Station physico-chimique

Les aménagements techniques destinés à améliorer le prétraitement des effluents rivières seront réalisés lors de l'arrêt de fin d'année 2017.

La mise en place du dégraisseur/décanteur primaire sera lié au résultat procuré par les améliorations prévues sur le prétraitement des effluents rivières.

Station de déchromatation

Les travaux ont été réalisés lors de la coupure estivale de 2017.

L'alimentation gravitaire a permis d'éviter la formation des floes.

Les concentrations en sortie de station de déchromatation, ont été diminuées, le bilan est donc positif.

Réduction des phénols : engagement non tenu

Aucune action d'identification des sources de phénol ni d'évaluation des substitutions possibles n'a été engagée par la tannerie.

Cette thématique est un point dur depuis de nombreuses années.

Procédé 'Hair-Save' (épilation des peaux)

Le procédé actuellement en place favorise la dissolution des poils, ce qui augmente la charge azotée dans les rejets aqueux.

Le procédé Hair-Save vise à substituer cette dissolution par un procédé mécanique mais l'impact sur le produit fini peut être important.

| | |
|---|--|
| | <p>Les tests réalisés en juillet 2017 n'ont pas été concluants, ils vont être repris avec l'arrivée sur site d'un nouveau filtre qui devrait améliorer la récupération des poils.</p> <p>La validation par le client est désormais prévue pour fin 2018.</p> |
| <p>AP du 24/07/2012</p> <p>Article 4.1.3.2. Abandon provisoire ou définitif d'un ouvrage de prélèvement d'eau en nappe par forage</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dans ce cas, la protection de tête pourra être enlevée et le forage sera comblé de graviers ou de sables propres jusqu'au plus 7 m du sol, suivi d'un bouchon de sobranite jusqu'à - 5 m et le reste sera cimenté (de -5 m jusqu'au sol). | <p>Non conformité 2</p> <p>Aucune disposition n'a été prise par l'exploitant lors de l'abandon définitif du forage situé dans le lit majeur de la Cance.</p> <p>L'exploitant indique que compte tenu de la proximité immédiate du cours d'eau, la prescription visant à protéger le forage par un bouchon de sobranite puis une cimentation n'est pas techniquement réalisable.</p> <p>Cette impossibilité technique devra être justifiée, notamment dans les cas où la tête de forage se retrouve accessible en période de basses eaux.</p> <p>Si cette impossibilité est confirmée, l'exploitant proposera une solution technique alternative sous 1 mois. Cette proposition sera accompagnée d'un engagement de réalisation et d'une date d'intervention.</p> |
| <p>Article 7.6.3 – Rétentions</p> <p>Tout stockage fixe ou temporaire d'un liquide susceptible de créer une pollution des eaux ou des sols est associé à une capacité de rétention dont le volume est au moins égal à la plus grande des deux valeurs suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 100 % de la capacité du plus grand réservoir, • 50 % de la capacité des réservoirs associés. | <p>Non conformité 3</p> <p>Les rétentions associées à certains stockages de produits liquides (acides) au niveau de la cuisine teinture sont visiblement sous dimensionnées.</p> <p>Des rétentions supplémentaires permettant de respecter les prescriptions l'article 7.6.3 de l'arrêté préfectoral d'autorisation devront être installées sous 1 mois ;</p> |

| | |
|--|---|
| <p><u>Article 7.6.5 - Règles de gestion des stockages en rétention</u></p> <p>Les réservoirs ou récipients contenant des produits incompatibles ne sont pas associés à une même rétention.</p> | <p>De nombreux produits différents sont stockés dans la cuisine teinture, sans que l'assurance de la présence de produits incompatibles ne puisse être réellement apportée.</p> <p>Sur ce point madame CHEVRIER nous a indiqué qu'un audit devrait être réalisé très prochainement afin d'évaluer tous les risques d'incompatibilité.</p> |
| <p><u>Article 4.3.3 - Gestion des ouvrages : conception, dysfonctionnement</u></p> <p><u>Niveau d'H₂S à la station de détoxication</u></p> | <p>L'exploitant a mis en place des dispositions afin de lutter contre les problèmes de dégagements intempestifs d'H₂S dans l'atmosphère intérieure, au niveau de la station de détoxication.</p> <p>L'ensemble des cuves de traitement ont été capotées. L'apport d'air neuf a été redimensionné et accompagné d'une extraction de l'air vicié vers l'extérieur des bâtiments. Les émanations d'H₂S seront à très court terme traitées par une colonne de lavage à l'instar de celles issues des foulons de tannage. Ce dispositif s'accompagnera de la construction d'un nouveau bâtiment de stockage des boues issues de la station qui verra lui aussi son atmosphère traitée via une colonne de lavage.</p> <p>5 capteurs de H₂S et 1 capteur de NH₃ ont été mis en place et sont testés depuis un mois avant une mise en place définitive.</p> <p>Des mesures sont effectuées trois fois par jour.</p> <p>Lors de l'inspection les concentrations en H₂S dans l'atmosphère intérieure étaient égales à 0 ppm.</p> |
| <p><u>Article 4.3.14 - Raccordement à la station d'épuration collective</u></p> | <p>L'exploitant n'a pas eu de contact récent avec le gestionnaire de la station urbaine ACANCIA.</p> <p>Dans le cadre de la demande d'augmentation de capacité de production en cours d'instruction comme dans le cadre du rapport d'incident visé ci-dessus, un avis du gestionnaire devra être sollicité.</p> |
| <p><u>Article 1.2.1 Liste des installations classées</u></p> | <p>Les prochaines installations de lavage des gaz vont nécessiter la présence d'un volume de 3 t de Javel.</p> <p>A cette occasion, le calcul SEVESO 3 (règle du cumul) devra être remis à jour pour l'ensemble du site, et transmis à l'inspection</p> |

| | |
|---|---|
| <u>Précisions à apporter sur projet d'APC</u> | |
| <u>Article 3.2.2.2 – Installations de finissage</u> | La hauteur du conduit 8 (cabine Sermaz BC noire) devra être précisée. |
| <u>Hauteur de cheminée des tours de lavage</u> | <p>Sur la problématique de la hauteur de la cheminée des installations de lavage des gaz dans le contexte de « vallée encaissée » dans lequel est située la tannerie, l'inspection a demandé dans sa réponse méf du 18/10/2017, que cette hauteur soit déterminée à partir d'une étude de dispersion et d'impact sanitaire afin de s'assurer que ce rejet ne soit pas à l'origine de nuisances olfactives ou de risques sanitaires.</p> <p>Cette étude qui n'a pas encore été lancée, devra l'être le plus rapidement possible.</p> <p>Ces articles du projet d'arrêté seront modifiés pour tenir compte de l'avis de la DDT qui précise que l'interdiction de prélèvement de l'eau dans la Deûme court pour les 5 mois de juin, juillet, août, septembre et octobre ;</p> <p>Le volume prélevable sur la Deûme sera donc égal à = 74000 m3 (hors 5 mois 06/07/08/09/10 ce qui correspond à 109 j x 600 m3 = 66 000 m3)</p> |
| <u>Article 4.1.1 – Origine des approvisionnements en eau et</u> <u>Article 4.1.3.3 – Prélèvement dans la Deûme</u> | |