

## FICHE D'ECART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : Altéo Gardanne

Site inspecté : Usine de Gardanne

Date de l'inspection: 19/10/2015

INSPECTION

**Constat de l'inspecteur :** LE VOLUME TRES IMPORTANT DE LIQUEUR D'ALUMINE DEVERSE (2000 M3) ENTRE DEUX RONDOS MONTRE UN DYSFONCTIONNEMENT DU SYSTEME DE SURVEILLANCE PAR LE RONDIER.

**Ecart aux dispositions de :** Article 3.5.2.1 AP 07/08/2001

(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement


**Signature de l'inspecteur**

L. BELLONE

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

**Représentant de l'exploitant**

**Fonction et Signature**

 Resp HSE

EXPLOITANT

**Commentaires et réponses de l'exploitant :** (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Le volume de 2000 m<sup>3</sup> environ est le résultat d'une succession de pannes survenues du 16/10 au soir au 18/10 à 14h, heure à laquelle le PIRU a été déclenché.

Une analyse Technique exhaustive a été réalisée - Cijoint l'extrait présenté aux IRP courant décembre. Cette analyse pourra être explicitée en détail lors d'une prochaine rencontre.

En complément des actions de management citées dans ce document, le nettoyage complet de la zone a été engagé, l'ensemble des dysfonctionnements techniques ont été corrigés.

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☐ Non ☒

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêt complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

Réponse non satisfaisante - Attente de compléments

L'inspection le : 29/03/16

☒ Fiche soldée le : 19/07/2019

DREAL

## FICHE D'ECART

Fiche n° 1

Réponse de l'exploitant attendue sous 1 semaine après la visite d'inspection

Exploitant : ALTEO

Site inspecté : GARDANNE

Date de l'inspection: 06/03/2016

## Constat de l'inspecteur :

ABSENCE DE SCHEMA A JOUR DES RESEAUX DE COLLECTE ET D'EVACUATION DES EFFLUENTS (POINT DE PRELEVEMENT, REJET DANS LE RUISSEAU DES MOLX, ...)

INSPECTION

Ecart aux dispositions de : article 4.3.2 de l'arrêté préfectoral du 28/12/2016

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature

HS

Commentaires et réponses de l'exploitant : (autres envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Les plans des réseaux existent. Un plan a été présenté lors de l'inspection du 16/03/16

Par ailleurs, ce plan a été remis dans le DDAE en vue du l'AP du 28/04/15

Tom 3 : Etude de Danger - Annexe 19

Plan à actualiser les plans pour les modifications suite à l'AP du 21/11/15 (deu) Fin Avril

(Intégration ACS et filte sous pression)

EXPLOITANT

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'amende complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

Le schéma à jour des réseaux est joint au porter à connaissance du 22 décembre 2017.

L'inspection le :

☒ Fiche soldée le : 19/07/2019

DREAL

## FICHE D'ECART

Fiche n°

3

Réponse de l'exploitant attendue sous 1 semaine après la visite d'inspection

Exploitant : ALTEO

Site inspecté : GARDANNE

Date de l'inspection: 08/03/2016

## Constat de l'inspecteur :

NON RESPECT DES VLE REGLEMENTAIRES (EN CONCENTRATION ET/OU EN PH PLUX) EN PH ET EN DBO5 SUR LES DONNEES PRESENTES PAR L'EXPLOITANT LE JOUR DE L'INSPECTION

INSPECTION

Ecart aux dispositions de : article 4.4.6 de l'arrêté préfectoral du 28/12/2016

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

EXPLOITANT

pH: la mesure en continu est effective depuis le 4/03/16. Cependant son étalonnage n'a pu être réalisé dans les règles de l'art, c'est-à-dire avec une solution tampon adéquate (pH 7,45). Réception prévue pour le 8/03/16

Par la même jour même, nous avons constaté des dépassements comme présentés le 8/03/16

Nous avons mis en place des actions sur le fonctionnement de la chaîne de lavage qui permettent le respect de la VLE comme présentée le 8/03/16

DBO5: Avec nos nouveaux équipements pas en mesure d'expliquer les dépassements du mois de janvier d'autant plus que les valeurs observées sont faibles

L'écart est levé : Sur l'ensemble de l'année 2017, les résultats des contrôles inopinés ne montrent pas de dépassement de la VLE pour le paramètre DBO5. Pour le pH, le laboratoire confirme l'argumentaire de l'exploitant selon lequel le domaine de validité de la norme utilisée pour la mesure du pH s'arrête à 12. Au-delà, l'incertitude de mesure devient importante.

L'écart est soldé le 19/07/2019

## FICHE D'ECART

Fiche n°

5

Réponse de l'exploitant attendue sous 1 semaine après la visite d'inspection

Exploitant : ALTEO

Site inspecté : GARDANNE

Date de l'inspection: 08/03/2016

INSPECTION

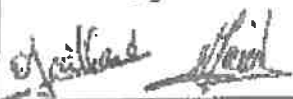
## Constat de l'inspecteur :

NON RESPECT DU DELAI DE TRANSMISSION DES RESULTATS D'AUTOSURVEILLANCE DES REJETS EN MER.

Ecart aux dispositions de : article 9.8 de l'arrêté préfectoral du 28/12/2015  
(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, le liste des écarts établie à l'issue de la  
visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement  
Signature de l'inspecteur

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection  
Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature


 Resp HE

## Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs détails d'application)

Compte tenu de la diversité des analyses à mettre en place suite à l'AP du 28/12/15 et des délais de mise en œuvre avec nos prestataires, nous n'avons pas été en mesure de transmettre l'ensemble des résultats d'analyses avant le 1<sup>er</sup> mars. Nous avons néanmoins envoyé, pour information, l'ensemble des données non validées le 22/02/16. Les données validées ont été transmises par courrier le 11/03/16.

Nous sommes aujourd'hui organisés de telle sorte à pouvoir répondre aux exigences de l'article 9.8 de notre AP.

EXPLOITANT

L'écart est levé, depuis 2017, l'exploitant a transmis ses bilans mensuels à date.

L'écart est soldé le 19/07/2019

## FICHE D'ECART

Fiche n°

6

Réponse de l'exploitant attendue sous 1 semaine après la visite d'inspection

Exploitant : ALTEO

Site inspecté : GARDANNE

Date de l'inspection: 08/03/2016

INSPECTION

## Constat de l'inspecteur :

ABSENCE DE REPERAGE DES DIFFERENTES TUYAUTERIES AU NIVEAU DES BACS AVANT ET APRES FILTRATION (NATURE, IDENTIFICATION ET DIRECTION)

Ecart aux dispositions de : article 4.3.3 de l'arrêté préfectoral du 29/12/2015  
(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la suite des écart (visibles à l'issue de la visite d'inspection) pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Le repérage sera mis en place pour le 30 Avril 2016

EXPLOITANT

L'écart est levé : ce repérage a pu être vérifié lors de la visite de terrain du 29 mars 2019.

L'écart est soldé le 19/07/2019

## FICHE D'ECART

Fiche n°

7

Réponse de l'exploitant attendue sous 1 semaine après la visite d'inspection

Exploitant : ALTEO

Site inspecté : GARDANNE

Date de l'inspection: 08/03/2018

INSPECTION

## Constat de l'inspecteur :

LE POINT DE PRELEVEMENT EN AVAL DU BAC APRES FILTRATION EST MAL POSITIONNE ET NE PERMET PAS DE MESURER LES PARAMETRES SUR LES EAUX RESIDUAIRES AVANT REJET DANS LE MILIEU NATUREL.

Ecart aux dispositions de : article 4.4.6 de l'arrêté préfectoral du 28/12/2016  
(indiquer la référence réglementaire opposable)

En cas d'omission, le liste des écarts établis à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature


EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

L'implantation initiale du point de prélèvement est, selon nous, conforme à l'art 4.4.6 de notre AP. Cette implantation a été présentée à l'Agence de l'eau sans générer de commentaires.

Néanmoins, le point de prélèvement a été déplacé en amont du point précédent sur la canalisation, avant les différents piquages existant.

L'écart est levé : le point de prélèvement a été placé en aval de la filtration haute pression.

L'écart est soldé le 19/07/2019.

## FICHE D'ECART

Fiche n°

4

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : ALTEO GARDANNE

Site inspecté : USINE GARDANNE

Date de l'inspection: 10 03 2016

INSPECTION

**Constat de l'Inspecteur :** SUITE A L'ACCIDENT LE 09/03/2016 DE RUPTURE D'UNE CANALISATION SOUS PRESSION DE LIQUEUR SODIQUE ET DISPERSION D'UN NUAGE DE SOUDE HORS SITE, L'INSPECTION A CONSTATE LE NON RESPECT DE L'ARTICLE 4.3.1 DE L'ARRETE DU 28/12/2015 POUR LES MOTIFS SUIVANTS :

SUITE AUX OPERATIONS DE LAVAGE CONSECUTIVES A L'ACCIDENT, DECOUVERTE DE LA PRESENCE D'UN POINT DE REJET NON AUTORISE PAR L'ARRETE PREFECTORAL DU 28/12/2015, SITUE SUR LE SITE DE L'USINE (PRES DU DISPENSARE) ET PERMETTANT DE REJETER LES EAUX PLUVIALES DANS LE RESEAU PLUVIAL DE LA VILLE DE GARDANNE (SELON LES DECLARATIONS DE L'EXPLOITANT) ALORS QUE CELLES-CI DEVAIENT ETRE COLLECTEES ET TRAITEES SUR SITE.

**Ecart aux dispositions de : Art 4.3.1 ap 28/12/2015**

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'Inspecteur

*K*

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature

Reponse

*[Signature]*

EXPLOITANT

**Commentaires et réponses de l'exploitant :** (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

L'article 4.3.1 de l'AP du 28/12/2015 stipule que « tout rejet d'effluent liquide non prévu ou non conforme aux dispositions du chapitre 4.4 est interdit ». En l'espèce, il n'y a pas eu de rejet d'effluent pollué au travers du point de rejet mentionné, des mesures ayant été prises pour confiner les eaux de lavage sur le site.

Par ailleurs, le plan des réseaux remis lors de l'inspection fait partie du dossier de demande d'autorisation d'exploiter (tome 3, annexe 19). S'il ne figure pas dans l'arrêté, c'est une erreur qu'il conviendra de corriger.

A court terme, un batardeau va être réalisé afin d'isoler ce point de rejet du site pour garantir l'absence de pollution des eaux pluviales collectées.

Ces constats ne sauraient ainsi constituer un écart à l'article 4.3.1 de l'AP du 28/12/2015.

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

DREAL

Ecart levé - sera notifié prochainement au PV de Travaux

L'inspection le : 3/4/2017

☒ Fiche soldée le : 19/07/2019

## FICHE D'ECART

Fiche n°

2

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : Albéo Gardanne

Site inspecté : Usine

Date de l'inspection: 30/09/2016

INSPECTION

Constat de l'inspecteur : CONSTATATION DE POINTS DE REJETS (AQUEUX) NON AUTORISÉS DANS AP 28/12/2015 COTE MOLX (PLUVIAUX A PRIORI).

Ecart aux dispositions de : Art 4.4.4 ap 28/12/2015  
(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement  
Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection  
Représentant de l'exploitant

Reçu par mail le 2/10/16  
Fonction et Signature  
Responsable :

EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Le point de rejet constaté est clairement apparent sur le plan "localisation des puisards et bacs du oite" du Dossier de Demande d'Autorisation d'Exploiter du oite, annexe 19 de l'Étude de Danger. (Classeur 13/17, Tome 3 EDD, partie 3).  
Il s'agit d'un rejet de pluvial collecté en amont de la zone de traitement du minerai de bauxite par voie hydrometallurgique selon le procédé Bayer. Il est donc pas susceptible d'être pollué, en dehors des MES éventuellement transportées par les eaux de ruissellement.  
Ce point de rejet est pris en compte dans l'étude prescrite à l'article 4.4.8. de l'AP du 28-12-2015.

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☐ Non ☒  
 Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☐  
 Proposition d'arrêt complémentaire Oui ☐ Non ☐

Commentaires : L'exploitant a transmis un PAC le 22/12/2017 susceptible de lever l'écart. (PAK relatif à la gestion des eaux pluviales du site de gendarme)

L'inspection le : 23/07/2018

☒ Fiche soldée le : 19/07/2019 / Le point de rejet dans le cours d'eau La Molx est autorisé par l'AP du 28/12/2019

DREAL

## FICHE D'ECART

Fiche n° 2

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspect.

Exploitant : Altéo Gardanne

Site inspecté : Usine

Date de l'inspection: 23/03/2017

INSPECTION

Constat de l'inspecteur : LE FOUR 3 COMPORTE UN CONDUIT NORD ET UN CONDUIT SUD AU LIEU D'UN UNIQUE CONDUIT.

Ecart aux dispositions de : art 3.2.2 ap 28/12/2015  
(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature

Rep. Pol. Environnement.

EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

En effet, il existe bien 2 cheminées qui datent de la construction du Four dans les années cinquante (nous disposons de plan de la cheminée datant de 1954).

C'est donc une imprécision dans le DDAE. Nous vous proposons de faire parvenir un rapport à connaissance afin de régulariser la situation.

Nous pouvons, d'ores et déjà, vous assurer que ces cheminées répondent aux exigences des articles 52 à 57 de l'arrêté ministériel de 1998 relatifs aux hauteurs minimales de rejet théorique (note de justification faite par un bureau d'étude spécialisée jointe).

Cette modification mineure pourra être intégrée dans une actualisation de l'ERS Air de l'usine de Gardanne.

DREAL

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Proposition de mise en demeure

Proposition d'arrêté complémentaire

Commentaires :

Oui ☐ Non ☒Oui ☐ Non ☒Oui ☐ Non ☒Transmission au par 24 heures les deux mesures  
mesures analytiques. etc.

L'inspection le : 19/07/2019

☒ Fiche soldée le : 19/07/2019 / Constaté lors de l'inspection du 29/03/2019 ; les deux conduits sont équipés pour faire des mesures en continue

## FICHE D'ÉCART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant :

Aelco Guédon

Site inspecté :

Urme

Date de l'inspection :

22/06/2017

Constat de l'inspecteur :

Programme d'étude concernant les penches d'investigation,  
les paramètres à analyser sur terrain au 31/12/2016


INSPECTION

Ecart aux dispositions de : Art 9.5.3 AP 28/12/2015  
(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, le liste des écarts établie à l'issue de la  
visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement  
Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection  
Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature

  
Resp. Dte environnement

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs  
délais d'application)

Voir réponse sur document joint.

EXPLOITANT

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☒

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

Attente note de synthèse pour fin août 2017

L'inspection le :

17/07/2017



Fiche soldée le : 19/07/2019 / L'étude a été transmise (rapport 89880/A de septembre 2017)

## FICHE D'ECART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 2 semaines

Exploitant : ALTEO GARDANNE

Site inspecté : USINE GARDANNE

Date de l'inspection: 10 11 2017

## Constat de l'inspecteur :

Le stock passant de bauxite côté Est/Nord-Est de l'usine fait l'objet d'un encroustement par polymère pulvérisé. Cette disposition est complétée par un dispositif d'abattage des poussières par voie humide, cependant ce dispositif n'est pas conçu de manière à traiter la totalité des émissions du stock, quel que soit l'orientation du vent. Une partie du stock n'est pas atteint par les asperseurs en place.

INSPECTION

## Ecart aux dispositions de : Art 3.1.4.2 AP du 28/12/2015

(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur  
JP PELOUX / P COUTURIER

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature

Fiche reçue le 11-12-2017 par email

Resp Pôle Environnement

## Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Le manque de couverture par asperseur de la bordure du stock a été discuté lors de l'inspection sur le terrain. Il a alors été fait mention par l'exploitant du projet, en cours, d'extension du système d'arrosage à cette partie du stock.

Le système a bien été mis en service début décembre 2017, et ci après une photo de celui-ci en fonctionnement.

EXPLOITANT



## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☒ Non ☐Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☒Proposition d'arrêté complémentaire Oui ☐ Non ☒

Commentaires sur site du 29/03/2019, les 3 asperseurs situés

bauxite étaient inopérants. Ces trois asperseurs ont été remis en service dès les photos ci-après les montrent en fonctionnement.

L'inspection le :

☒ Fiche soldée le : 19/07/2019

4/2013

bauxite

## FICHE D'ÉCART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : ALTEO

Site inspecté : Gardanne

Date de l'inspection: 28/11/2018

## Constat de l'inspecteur :

ETIQUETAGE NON CONFORME AU REGLEMENT CLP

ABSENCE DE RETENTION SOUS LE BAC DE CHLORURE FERRIQUE DE L'UNITÉ DE FILTRATION HAUTE PRESSION

INSPECTION

## Ecart aux dispositions de :

règlement CLP n°1272/2008 du 16 décembre 2008

l'article 7.4.1 de l'arrêté préfectoral du 28 décembre 2015

(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Reçu par email  
20/01/2019

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature

Dorelour Etchegoyen

J. P. LEREDOE

EXPLOITANT

## Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

• des containers qui ont été vus près du pilote CO<sub>2</sub> sans rétention étaient des containers récupérés pour le fonctionnement du pilote CO<sub>2</sub> et des étapes de traitement complémentaire, à savoir Osmose Inverse et Epuration Biochimique.

leur étiquetage "inflammable" était donc erroné, et a été corrigé. un rappel sur la réutilisation de containers sera fait, afin d'éviter la récurrence de cette anomalie.

• le bac de chlorure ferrique, sans rétention pour le bac, a été utilisé pour le pilote CO<sub>2</sub>, sans succès. Il a donc été vidé.

A noter que l'ensemble de ces contenants sont sur une dalle en béton, avec un putoir en point bas de celle-ci pour recycler les écoulements dans le procédé.

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

## Commentaires :

Les actions de l'exploitant ont été vérifiées lors de l'inspection du 29 mars 2019. L'écart est soldé.

L'inspection le : 10/04/2019

☒ Fiche soldée le : 10/04/2019

DREAL

