

FICHE D'ECART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : Aluminium Réfinery Site inspecté : Usine Aluminium Réfinery Date de l'inspection : 15/03/2013

INSPECTION

Constat de l'Inspecteur : (Alklor)

Absence d'inter-comparaison organisme agréé (même comparative) avec auto-surveillance : ouvert à l'interprétation des résultats.

(En 2012, ce tableau avait fait l'objet d'une enquête P=2 avec engagement de hausser les comparaisons, non mise à effet.)

Ecart aux dispositions de :

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

chapitre 5.3 Ap 30/09/2011

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'Inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'Inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature

Responsable HSE



EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Le tableau sera complété et envoyé annuellement

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

L'écart sera soldé lors de la réception du tableau.

DREAL

L'Inspection le : 15/05/2013

☐ Fiche soldée le :

FICHE D'ECART

Fiche n°

2

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : *Aluminium Labourg (Albion)*Site inspecté : *Usine de Labourg*Date de l'inspection: *12/03/2013*

Constat de l'Inspecteur :

vitesse d'écoulement "chaudrière 3" $< 8 \text{ m/s}$ - [Rapport
Socotec du 7/10/2012 : vitesse = $6,6 \text{ m/s}$]

INSPECTION

Ecart aux dispositions de :

Art 4.4.4.4 AP 7/08/2001

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement


Signature de l'Inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'Inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature



Responsable HSE

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Voir note technique jointe

EXPLOITANT

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☒ Non ☐
 Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☒
 Proposition d'arrêté complémentaire Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

DREAL

L'Inspection le : *15/05/2013*

☒ Fiche soldée le : *15/05/2013* (cf. note tech. ci-jointe)

FICHE D'ECART

Fiche n°

3

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant :

Site inspecté :

Date de l'inspection :

INSPECTION

Constat de l'Inspecteur :

et absence de mesure
 Absence de mensurimètre et/ou rapport trimestriel en 2012
 (sur les 4 demandes), fois n° 3.

Ecart aux dispositions de :

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

Article 4.3.1.7 AP du 7/08/2001

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'Inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'Inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature


 Responsable HSE

EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Ily a eu un dysfonctionnement dans la réalisation du contrat de contrôle des émissions réalisées par l'année 2012, nous le regrettons.

L'organisation du contrat a été revu dans le cadre de l'appel d'offre en cours.
 Dorénavant, les rapports seront transmis trimestriellement.

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

Seu sera faite fin 2013 sur 4 rapports bon usage pour chaque
 four + chaudières.

L'Inspection le : 15/05/2013

☐ Fiche soldée le :

DREAL

FICHE D'ECART

Fiche n°

4

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant :

Site inspecté :

Date de l'inspection:

INSPECTION

Constat de l'Inspecteur :

l'évaluation des émissions de poussières totales et particulières PM₁₀, n'a pas été réalisée (en cours) à l'échelle demandée : 3/03/2012 + 3 mois = 3/06/2012.

Ecart aux dispositions de :

Article 9.2 AP 3/03/2012


(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'Inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant
Fonction et Signature

Responsable HSE

EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Un appel d'offre relatif à l'évaluation des poussières diffuses a été lancé en juillet 2012.
La prestation a débuté le 1^{er} août 2012.

Il s'avère que la disponibilité des équipements de mesure, les conditions météorologiques et la complexité du sujet rend le travail plus important et plus long que prévu.

A ce jour, la phase d'évaluation qualitative est terminée

la phase d'évaluation quantitative est terminée

la phase de modélisation est en cours de validation.

Le rapport final sera transmis par le 14 juin 2013.

DREAL

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☒ Non ☐
 Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☒
 Proposition d'arrêté complémentaire Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

Seul soldé à la réception du rapport.

L'inspection le : 15/05/2013

☐ Fiche soldée le :

FICHE D'ECART

Fiche n°

5

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : Aluminium Pechiney

Site inspecté : Usine de Gardanne

Date de l'inspection: 13/03/2013

INSPECTION

Constat de l'Inspecteur : L'ARTICLE 8.1 DE L'AP DU 03/08/2012 PREVOIT QUE LES SEUILS DE PLAQUETTES POURRONT ETRE ABAISSES EN FONCTION DES RESULTATS DE L'ETUDE DEMANDEE A L'ARTICLE 8.12 DE L'AP DU 30/09/2011. L'ARTICLE 8.1.2 DE L'AP DU 30/09/2011 PREVOIR QUE L'EXPLOITANT REMET AVANT LE 31/01/2012 UNE ETUDE POUR DETERMINER LES VALEURS DES RETOMBES DE POUSSIERS QUI SERAIENT EN ADEQUATION AVEC LES VALEURS OMS.

CETTE ETUDE N'A PAS ETE REMISE.

SI L'EXPLOITANT ESTIME QU'IL N'Y A PAS DE CORRELATION ENTRE LES RETOMBES DE POUSSIERS ET LES VALEURS OMS, CHARGE A LUI D'EN APPORTER LA PREUVE. SCIENTIFIQUE.

Ecart aux dispositions de : art 8.1.2 de l'ap du 30/09/2011 et art.8.1 de l'ap du 03/08/2012
(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'Inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant
Fonction et Signature

Responsable RSE



EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Dans l'étude demandée à notre prestataire, une modification des dépôts de PTL 10 est prévue dans la zone des plaquettes de mesure de dépôts des poussières sédimentées.

Quand l'étude sera finalisée, nous serons en mesure de conclure ou non à la possible corrélation entre les différents modes de mesure.

Dans la mesure où l'étude ne sera disponible qu'en juin 2013, nous remettrons les conclusions de l'étude comparative sur la méthode de mesure en Septembre 2013.

En pièce jointe une publication issue du projet PACTES dans laquelle il est mentionné que pour les PTL 10 : "le site de l'usine n'est pas beaucoup plus élevé que pour les autres sites"

"on constate que les fractions mesurées d'aluminium..., diminuent avec la granulométrie"

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé ☒ Oui ☐ Non
Proposition de mise en demeure ☐ Oui ☒ Non
Proposition d'arrêt complémentaire ☐ Oui ☒ Non

Commentaires :

Ne sera possible qu'à réception de l'étude en septembre 2013

L'inspection le : 15/05/2013

☐ Fiche soldée le :

DREAL

FICHE D'ECART

Fiche n°

6

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : Aluminium Pechiney Site inspecté : Usine de Gardanne Date de l'inspection : 13/03/2013

INSPECTION

Constat de l'inspecteur : LE PLAN D'ACTION DETAILLANT LES ZONES A TRAITER ET LES MOYENS A METTRE EN ŒUVRE (art.9.1 de l'ap du 03/08/2012) n' a pas été remis à l'échéance demandée (03/08/2012 + 4 mois = 03/12/2012)

Ecart aux dispositions de : art.9.1 de l'ap du 03/08/2012

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'Inspection

**Représentant de l'exploitant
Fonction et Signature**

Responsable HSE



EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Compte tenu de la complexité du sujet, comme indiqué pour l'écart n°4, nous n'avons pas été en mesure d'établir un plan d'action.

Il sera établi à l'issue de l'étude d'évaluation et communiqué par Novembre 2015.

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

sera noté à réception de l'étude

L'Inspection le : 15/05/2013

☐ Fiche soldée le :

DREAL

FICHE D'ECART

Fiche n°

7

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : Aluminium Pechiney

Site inspecté : Usine de Gardanne

Date de l'inspection: 13/03/2013

INSPECTION

Constat de l'Inspecteur : L'ETUDE DEMANDEE A L'ARTICLE 2 DE L'AP DU 03/08/2012 (MOYENS POUR METTRE EN ŒUVRE UNIQUEMENT DU COMBUSTIBLE GAZEUX) PREVUE POUR ETRE REMISE LE 03/02/2013 (03/08/2012 + 6 MOIS, art.3 de l'ap du 03/08/2012) N'A PAS ETE REMISE.

Ecart aux dispositions de : art.3 de l'ap du 03/08/2012

(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'Inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'Inspection

Représentant de l'exploitant
Fonction et Signature

Responsable HSE



EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Pour rappel, seules les chaudières 2 et 3 peuvent fonctionner au fioul.

Après étude, et dans le cas d'une présence d'un pic de pollution en particules fines, nous sommes en mesure de faire fonctionner les chaudières 2 et 3 au gaz.

Un délai de prévenance de 24h est nécessaire.

Cette mesure est applicable dès maintenant.

Ce type de fonctionnement peut être utilisé vingt jours par an.

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☐

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☐

Commentaires :

Seul ordre à réception d'un courrier officiel.

L'Inspection le : 15/05/2013

☐ Fiche soldée le :

DREAL