

FICHE D'ECART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : EON

Site inspecté : Centrale Provence

Date de l'inspection : 7/06/13

Constat de l'inspecteur :

L'exploitant n'a pas réalisé l'évaluation des émissions diffuses de pollution selon US EPA 42. Délai = 3/10/2012 dépassé.

INSPECTION

Ecart aux dispositions de :

Art 2. AP 3/08/2012

(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

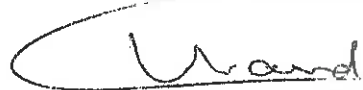
Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature


 Gabe Environnement

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

L'étude suivant l'AP 42 a été confiée à la SE-ARIA. Les résultats vous seront communiqués au plus tard le 31 octobre 2013.

EXPLOITANT

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé	Oui <input checked="" type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>
Proposition de mise en demeure	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input checked="" type="checkbox"/>
Proposition d'arrêté complémentaire	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input checked="" type="checkbox"/>

Commentaires :

bonnet reçu.

L'inspection le : 4/10/2013

☐ Fiche soldée le :

DREAL

FICHE D'ECART

Fiche n°

2

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : EON

Site inspecté : Centre France

Date de l'inspection : 7/06/2013

Constat de l'inspecteur :

L'exploitant n'a pas réalisé le plan d'action
de réduction des émissions diffuse

INSPECTION

Ecart aux dispositions de :

Art G-1 AP 3/08/2012

(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature

 Cadre environnement

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Des mesures de lutte existent déjà sur le site.
Elles seront formalisées et présentées avec le plan
d'action par le 15 octobre 2013

EXPLOITANT

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☒ Non ☐

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

Document reçu

L'inspection le : 4/10/2013

☐ Fiche soldée le :

DREAL

FICHE D'ECART

Fiche n°

3

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : EON

Site inspecté : Centrale Nuclear

Date de l'inspection: 7/06/2013

Constat de l'Inspecteur :

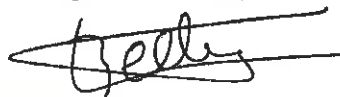
Non respect campagne de parement VLE 802 =
+ de 12" de déparement, sans mode incident.

INSPECTION

Ecart aux dispositions de : Art 3.1.1 AP 2110 (2009)
(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la
visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

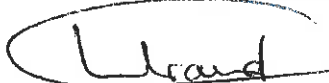
Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature



Chef environnement

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs
délais d'application)

L'exploitation travaille sur "alarme défaut" en salle de com-
mande ; ce qui a donné lieu à notre logique de procédure
"Surveillance - incident".

Le 22 avril dernier, uniquement le seul incident s'est
affiché de manière aléatoire (durée < 1H avec un pas hoché)
L'exploitation ne l'a pas pris en compte comme un incident
au sens de la procédure. L'analyse suite à votre remarque
montre une mauvaise programmation de cette fonction lors du
changement du système de contrôle commande de la tranche 5
pendant l'arrêt annuel 2012. EVERSON (constructeur) est
sollicité pour reprendre le programme qui donnait satisfaction
jusqu'à cet événement.

EXPLOITANT

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☐ Non ☒
Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☒
Proposition d'arrêté complémentaire Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

DREAL

L'inspection le : 4/10/2013

☐ Fiche soldée le :

FICHE D'ECART

Fiche n°

4

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant :

EON

Site inspecté :

Centrale Provence

Date de l'inspection :

7/06/13

Constat de l'inspecteur :

INSPECTION

1/ Présence bouteille acétylène local machine incendie bas à fleur.

2/ Paire Nouvelle non renseignée (A étiqueter "Nouveaux" ^{pompes.})
Risque de confusion

Ecart aux dispositions de :

chap. 7.1 AP 2/10/2003

(Indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature



Cadre environnement

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

EXPLOITANT

1) Concernant la présence de bouteilles d'acétylène, un courrier a été envoyé à la sté crin (cf lettre annexée)

2) Une suballise, sur la partie en travaux, a été installée afin d'éviter toute confusion avec la partie opérationnelle - Des étiquettes sont en cours de confection et seront mise en place à la mise en service -

Suites susceptibles d'être données

Ecart levé

Oui ☐ Non ☒

Proposition de mise en demeure

Oui ☐ Non ☒

Proposition d'arrêté complémentaire

Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

DREAL

L'inspection le :

4/10/2013

☐ Fiche soldée le :