

## FICHE D'ECART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : TITANOBEL

Site inspecté : MAZAUGUES

Date de l'inspection: 5 novembre 2014

INSPECTION

## Constat de l'inspecteur :

ABSENCE DE DISPOSITIF D'ENREGISTREMENT DES AGRESSIONS Foudre.

NOTA : UNE PROCEDURE ADAPTEE RELATIVE A LA VERIFICATION VISUELLE SOUS 1 MOIS EN CAS DE COUP DE Foudre ENREGISTRE EST SOUHAITABLE POUR REpondre A L'EXIGENCE DE CONTROLE EN CAS D'IMPACT.

Ecart aux dispositions de l'article 21 de l'arrêté du 4 octobre 2010 relatif à la prévention des risques accidentels au sein des installations classées pour la protection de l'environnement soumises à autorisation.

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

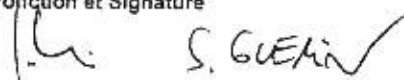
Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant

Fonction et Signature



EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Un dispositif d'enregistrement des agressions foudre sera mis en place sous la forme d'un compteur de coup de foudre.

Un premier sera placé sur les dépôts sous 1 mois puis 2 autres seront placés sur l'atelier de NF et sur le hangar à Nitrates d'amoniac. courant 2015.

La consigne pour chaque entité sera mise en place l'origine de vérification des dispositifs de protection contre le foudre - mêmes délais

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☐ Non ☒Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☒Proposition d'arrêté complémentaire Oui ☐ Non ☒

Commentaires : Transmission des justificatifs de réalisation des travaux d'ici le 30/06/15 + copie de la consigne mise en place sur le site.

Devis signé transmis le 26/01/15 et intervention sous 15 jours.

L'inspection le : 26/01/15

☒ Fiche soldée le : 10/06/2016

DREAL



## FICHE D'ECART

Fiche n°

3

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : TITANOBEL

Site inspecté : MAZAUGUES

Date de l'inspection: 5 novembre 2014

INSPECTION

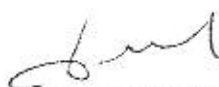
## Constat de l'inspecteur :

ABSENCE DE CONTRÔLE PÉRIODIQUE DES INSTALLATIONS DE DÉTECTION INCENDIE (DETECTEURS, CENTRALE DE REPORT D'ALARME)

Ecart aux dispositions de l'article 7.4.2 de l'arrêté préfectoral du 8 novembre 2012

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'inspecteur



L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature

S. GUENIN



EXPLOITANT

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs délais d'application)

Le contrat de maintenance sera modifié avec le rajout  
de contrôle périodique annuel des détecteurs et de la  
centrale (Délai Janvier 2015).

DREAL

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☐ Non ☒Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☒Proposition d'arrêté complémentaire Oui ☐ Non ☒

Commentaires : Le respect de cet engagement sera contrôlé lors de l'inspection 2015.  
Intervention prévue le 18/02 selon le mail transmis le 26/01/15.

L'inspection le : 26/01/15

Fiche soldée le : 10/06/2016



## FICHE D'ECART

Fiche n°

1

Réponse de l'exploitant attendue sous 3 semaines après la visite d'inspection

Exploitant : Titanciel

Site inspecté : Mazaugues

Date de l'inspection : 05/06/2016

## Constat de l'Inspecteur :

Suite à la mise à jour de l'étude de danger, la gestion des risques  
foudre n'a pas été réalisée en totalité conformément à l'engagement  
de l'exploitant dans la fiche d'exam remarque 2011 et à l'arrêté  
ministériel du 04/10/10.

Ecart aux dispositions de : articles 13, 15 et 20 de l'arrêté ministériel du 04/10/10.  
(indiquer le référentiel réglementaire opposable)

En cas d'omission, la liste des écarts établie à l'issue de la  
visite d'inspection pourra être complétée ultérieurement

Signature de l'Inspecteur

L'exploitant reconnaît avoir pris connaissance des écarts constatés par l'inspection

Représentant de l'exploitant  
Fonction et Signature

S. GUEIN Directeur Régional

Commentaires et réponses de l'exploitant : (suites envisagées, actions curatives et correctives avec leurs  
délais d'application)

Suite aux révisions des ARF conduites en 2014 et 2015 sur plusieurs de nos sites en  
France (dont celui de Mazaugues), nous avons porté une réclamation envers notre  
prestataire en Décembre 2015. Notre prestataire a réalisé l'ensemble des ARF sans  
prendre en compte les dispositifs de protections déjà en place. Nous lui avons donc  
demandé de revoir ces révisions d'ARF pour y intégrer un constat sur le besoin ou  
non de renforcer les dispositifs de protection. Nous sommes donc à ce jour encore  
en attente de l'examen de l'ARF révisée par notre prestataire et éventuellement d'un  
nouveau document en ce qui concerne notre établissement de Mazaugues. Cette  
ARF révisée sera communiquée à la DREAL dès réception.

## Suites susceptibles d'être données

Ecart levé Oui ☐ Non ☒  
Proposition de mise en demeure Oui ☐ Non ☒  
Proposition d'arrêté complémentaire Oui ☐ Non ☒

Commentaires :

L'exploitant envoie à l'inspection l'ARF corrigée et mettra en place les actions  
nécessaires d'ici la fin de l'année 2016.

L'inspection le : 05/06/2016

☐ Fiche soldée le :