

Rapport de contrôle de l'inspection des installations classées		
Référence : 20180802-RAP-DACA0091		
Nom et adresse de l'établissement contrôlé		Code DREAL
Société BUDILLON RABATEL SAINT PAUL LES ROMANS		S3IC 61-734 Priorité <input type="checkbox"/> PN <input type="checkbox"/> AE <input type="checkbox"/> SP <input type="checkbox"/> Autre DREAL <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> NC Régime <input type="checkbox"/> HAUT <input type="checkbox"/> BAS SEVESO
Activité principale : carrière		
Date du contrôle : 12/07/2018		
Inspecteur(s) : Catherine MASSON accompagnée de Gaelle MOREL		
Type de contrôle		
<input checked="" type="checkbox"/> Inspection approfondie <input type="checkbox"/> Inspection courante <input type="checkbox"/> Inspection ponctuelle	<input checked="" type="checkbox"/> Inspection annoncée <input type="checkbox"/> Inspection inopinée	<input checked="" type="checkbox"/> Inspection planifiée <input type="checkbox"/> Inspection circonstancielle
Circonstances du contrôle		
<input checked="" type="checkbox"/> Plan de contrôle de la DREAL <input type="checkbox"/> Incident/Accident du		
<input type="checkbox"/> Plainte <input type="checkbox"/> Autre :		
Thème(s) du contrôle : <ul style="list-style-type: none"> SITUATION ADMINISTRATIVE SUIVIS ENTREE, SORTIE, PERIMETRE PLAN DE GESTION DES DECHETS 		
Principale(s) installation(s) contrôlée(s) : <ul style="list-style-type: none"> Zone d'extraction périmètre de la carrière stock 		
Référentiel(s) du contrôle : <ul style="list-style-type: none"> Arrêté préfectoral d'autorisation d'exploiter du 22 mars 2018 (durée 10 ans) arrêté ministériel du 22 septembre 1994 modifié 		
Personne(s) rencontrée(s) et fonction(s)		
Nom	Société	Qualité
Mme Carine GHERARDI	Budillon Rabatel	Responsable Qualité Sécurité Environnement
M. Sébastien ROUX		Directeur de la société et Directeur technique
Copies	<input checked="" type="checkbox"/> Exploitant DREAL : <input checked="" type="checkbox"/> Chrono <input type="checkbox"/> PRICAE <input checked="" type="checkbox"/> Subdivision 4 <input type="checkbox"/> Autre :	

Constats de l'inspection

I – Contexte

Nature du matériau exploité :	<input type="checkbox"/> Roches massives <input type="checkbox"/> Eboulis <input checked="" type="checkbox"/> Alluvionnaires <input type="checkbox"/> En eau <input checked="" type="checkbox"/> A sec
Situation de l'exploitation	<input checked="" type="checkbox"/> Avec installation de broyage, concassage <input type="checkbox"/> Autre installation sur le site :
	<input checked="" type="checkbox"/> En activité (pas d'extraction en cours au moment de l'inspection) <input checked="" type="checkbox"/> personnel sur le site

II – Principaux constats effectués lors de la visite d'inspection

2.1 – Suites données à la précédente inspection :

Les points suivants ont été évoqués lors de la précédente inspection :

- transport des matériaux : dégradation de la route ;
- retombées de poussières : demande de communication des mesures de poussières ;
- bruit : demande de communication des mesures de bruit et projet de mise en place d'une commission locale de concertation et de suivi.

Une convention avec la commune a été passée dans le but de prévoir les conséquences de l'exploitation de la carrière notamment dans le cas de dégradation routière et la commission locale de concertation et de suivi a bien été mise en place et se réunit régulièrement.

2.2 Thèmes

• SITUATION ADMINISTRATIVE

Points d'inspection :

Garanties financières : <ul style="list-style-type: none">• Acte de cautionnement communiqué :	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
Phasage : <ul style="list-style-type: none">• correspondance avec l'AP si non attention aux garanties financières	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
GEREP : <ul style="list-style-type: none">• déclaration effectuée vérification avec les quantités entrant/sortant	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non

• SUIVIS D'EXPLOITATION

Points d'inspection :

Suivi d'exploitation	Suivi écologique Suivi bruit Pollution des eaux
----------------------	---

Remarques Inspecteur/ Exploitant

Le plan d'exploitation de la carrière a été mis à jour. Une version papier de celui-ci sera prochainement communiquée.

Dans le cadre du suivi écologique et notamment de la conservation du Crapaud Calamite, un réseau de mares est en cours de réalisation, celui-ci est matérialisé par un ruban de signalisation.



La société nous précise que le dispositif a entièrement été conçu et réalisé par leur soin.

Dans le cadre du suivi des bruits, le dernier rapport du 12/04/17 ne fait pas apparaître de dépassement de seuil. Une nouvelle mesure a été réalisée le 10/07/18.

En cours d'inspection, il a été observé dans l'enceinte de la carrière, le ravitaillement d'un engin situé sur la zone de stockage des matériaux à recycler. L'article 10 de l'arrêté d'autorisation précise que l'entretien et le ravitaillement des engins seront assurés hors du site.

Proposition

Afin de s'assurer du bon fonctionnement des mares et d'un bon suivi de conservation des crapauds calamites, il conviendrait de se rapprocher du bureau d'étude, qui effectuera le suivi environnemental, pour valider les premiers aménagements réalisés avant de poursuivre les travaux.

Il conviendra de communiquer les résultats de l'analyse de bruit environnemental dès réception.

Concernant le ravitaillement des engins, celui-ci était autorisé dans l'autorisation du 14 mars 2008 qui ne comprend aujourd'hui que l'installation de traitement.

Constat N°01		
Conclusion	Référence réglementaire	Délai ou calendrier
<input type="checkbox"/> Pas d'observation	Article 7.6 et annexe 4 de l'AP du 22 mars 2018 (milieu naturel).	Sous 2 mois
<input checked="" type="checkbox"/> Observation		
<input type="checkbox"/> Non conformité	Article 10 de l'AP du 22 mars 2018 (eaux).	Immédiatement
<input type="checkbox"/> Proposition de mise en demeure	Article 14.1 de l'AP du 22 mars 2018 (bruits)	Dès réception

• **ENTRÉE / SORTIE / PÉRIMÈTRE**

Points d'inspection :

Plan d'exploitation	communiqué
Information du public (panneau)	oui
Clôture	oui
Accès	oui
Plan de circulation/ bornage	oui

Remarques Inspecteur/ Exploitant

Le plan d'exploitation date du 27/11/2017, le plan de circulation est affiché dans le pont bascule et des panneaux de signalisation de circulation sont bien présents à l'entrée de la carrière.

Le panneau de signalisation de la carrière à l'entrée a été mis à jour (arrêté du 22 mars 2018 indiqué)

L'accès à la carrière est clôturé dans son ensemble. La zone non clôturée n'est pas accessible compte tenu de la densité de la végétation, créant une barrière naturelle.

Des panneaux de signalisation indiquant le danger sont présents.

Proposition

Il conviendrait de mettre à jour le plan d'exploitation pour faire apparaître notamment le nouveau périmètre de la carrière suite à l'arrêté préfectoral du 22 mars 2018 d'ici la fin de l'année.

Il conviendrait de rajouter des panneaux de signalisation (danger – carrière) le long de la clôture et de changer les plus vieux dont les écritures commencent à s'effacer. Une taille de la végétation permettrait également de vérifier le bon état de la clôture.

Un affichage du plan de circulation à l'entrée de la carrière pourrait être utile. Il conviendrait de mettre des panneaux de circulation et de stationnement des engins dans l'enceinte de la carrière afin de faciliter le respect de celui-ci.

Il est proposé de transmettre des photographies des nouveaux panneaux et du nettoyage des haies lors de la communication du prochain plan d'exploitation

Constat N°XX		
Conclusion	Référence réglementaire	Délai ou calendrier
<input type="checkbox"/> Pas d'observation	Article 5 de l'AP du 22 mars 2018	Fin de l'année
<input checked="" type="checkbox"/> Observation		
<input type="checkbox"/> Non conformité	Article 7.8 de l'AP du 22 mars 2018	Fin de l'année
<input type="checkbox"/> Proposition de mise en demeure		

• **PLAN DE GESTION DES DECHETS**

Points d'inspection :

Date du plan initial Transmission au préfet et date Date de mise à jour (tous les 5 ans sauf si modification exploitation)	Initial ? Juin 2018 sauf si initial ?
Conformité du plan de gestion : <ul style="list-style-type: none"> caractérisation et estimation des quantités totales des déchets localisation des zones de stockage envisagées, potentielles et temporaires mesures de prévention et de protection envisagées si risque pour l'environnement (eau, air et sol) et la santé humaine description des modalités d'élimination ou de valorisation remise en état des zones de stockage procédures de contrôle et de surveillance proposées 	2 stocks sur la totalité de durée d'exploitation Photographies aériennes Indiquées dans le tableau Indiquées dans le tableau Indiquée dans le tableau Indiquées dans le tableau

Remarques Inspecteur/ Exploitant

La société a indiqué n'avoir pour déchets que le dépôt des terres végétales de découverte et les boues du bassin de décantation. Les terres végétales et les boues servent à la remise en état des terrains.

Ne disposant pas sur place du plan de gestion celui-ci a été transmis par courriel à l'inspection. Ce dernier a été réalisé en juin 2018. Toutefois, des documents étaient présents dans la demande d'autorisation ayant abouti à l'arrêté du 22 mars 2018, laissant penser qu'il s'agit d'une actualisation.

Le plan de gestion fait apparaître moins de déchets que les documents de la demande d'autorisation et donne le stockage maximal sur la durée de l'exploitation. Pour rappel, la remise en état ne doit pas être intégrée dans l'estimation des quantités de déchets.

Proposition

Il conviendrait, sur le plan de gestion, de préciser la date initiale, les motifs de l'actualisation (mise à jour quinquennale ou modification d'exploitation) .

Il conviendrait également de l'harmoniser avec les éléments renseignés dans la demande d'autorisation et notamment fournir un plan d'ensemble reprenant l'ensemble des stocks présents sur le site.

Constat N°XX		
Conclusion	Référence réglementaire	Délai ou calendrier
<input type="checkbox"/> Pas d'observation	Article 16b de l'AM du 22/09/1994	Sous 3 mois
<input checked="" type="checkbox"/> Observation		
<input type="checkbox"/> Non conformité		
<input type="checkbox"/> Proposition de mise en demeure		

Suites données par l'inspection

- ☒ Observations ou non conformités à traiter par courrier
- ☐ Proposition de suites administratives (APMD, amende administrative, consignation, etc.)
- ☐ Proposition de renforcement, modification ou mise à jour des prescriptions
- ☐ Autre(s) :

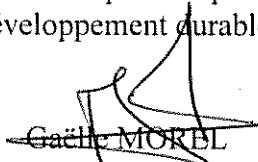
Synthèse des suites :

Cette visite a permis de relever des points faisant l'objet d'observations vis-à-vis des prescriptions examinées. L'exploitant devra fournir selon les délais mentionnés dans le présent rapport, les éléments permettant de justifier de la mise en œuvre des actions correctives nécessaires pour les lever.

Rédacteur

le 6 Août 2018

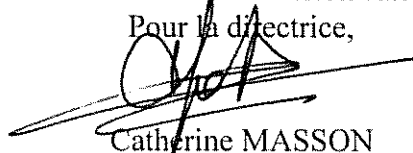
Le technicien supérieur principal du
développement durable


Gaëlle MOREL

Vérificateur/Approbateur

le 3 Août 2018

La cheffe de la subdivision carrières
Pour la directrice,


Catherine MASSON

Pièces jointes le cas échéant (photographies, documents fournis par l'exploitant, etc.) : /