



**PRÉFET
DE L'ESSONNE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

**Direction régionale et interdépartementale
de l'environnement et de l'énergie
d'Île-de-France**

Evry-Courcouronnes, le 14/12/2020

Unité Départementale de l'Essonne

Nos réf. :A2020-

D2020- 1271

hélios : 53989

Affaire suivie par : Jérôme VALET

Tél. : 01 60 76 32 53 – Fax : 01 60 76 34 88

Courriel : ud91.driee-if@developpement-durable.gouv.fr
jerome.valet@developpement-durable.gouv.fr

PI :

**Société X FAB FRANCE
à l'attention de M. BARIL
224, Boulevard John Kennedy
91105 CORBEIL ESSONNES**

RAPPORT DE L'INSPECTION DES INSTALLATIONS CLASSÉES

| ÉTABLISSEMENT | | | | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--|--|--|
| Raison sociale | X FAB FRANCE | | | |
| Adresse de l'établissement | 224, Boulevard John Kennedy - 91105 CORBEIL ESSONNES | | | |
| Adresse administrative du groupe | - | | | |
| Activité | Fabrication de semi-conducteurs | | | |
| Régime | A | | | |
| Principales rubriques de classement | 1416-2 | | | |
| Principaux enjeux des activités de l'établissement | Risques accidentels, rejets aqueux | | | |

| RÉFÉRENCE DE LA VISITE D'INSPECTION | |
|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Date de l'inspection | 24/09/20 annoncée par courrier du 14 septembre 2020 |
| Type d'inspection | Approfondie, programmée |
| Date(s) de(s) inspection(s) précédente(s) | 25/09/19, 05/04/2019, 22/03/2018, 23/06/2016, 23/05/2016, 25/03/2015, 22/10/2013, 27/11/2012 |
| Référentiel réglementaire de l'inspection | Arrêté préfectoral |
| Thématiques sélectionnées de l'inspection | Cf courrier du 14/09/20 |
| Identité et qualité des personnes rencontrées | Mme Menardais : Ingénieur HSE Mme Mougenot : Ingénieur HSE |

| | |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>M. Baril : Responsable service HSE M. Roleau : Facilities, Services & HSE Manager M. Guitton : Responsable sécurité M. Tarassenko : Manager exploitation maintenance distribution produits chimiques M. Entsoga : Responsable exploitation Mme. Wasselin : Directrice générale un apprenti au sein du service environnement</p> |
| Identité et qualité de l'équipe d'inspection | <p>Jérôme Valet : inspecteur de l'environnement Jean-Christophe Guitton : inspecteur de l'environnement Léa Facquez : inspecteur de l'environnement en formation</p> |

Le présent rapport fait état de l'analyse et des constats effectués lors de la visite d'inspection du 24/09/20 de l'établissement exploité par la société X FAB FRANCE localisée au 224, Boulevard John Kennedy - 91105 CORBEIL ESSONNES.

PRÉSENTATION DE L'ÉTABLISSEMENT

Activité principale et chiffre(s)-clé(s)

L'établissement ALTIS SEMICONDUCTOR exploitait une usine de fabrication de semi-conducteurs sur les communes de Corbeil-Essonnes et du Coudray-Montceaux. La société a été mise en liquidation judiciaire. Le 1^{er} octobre 2016, le site a été repris par la société X FAB FRANCE. Le site est classé Seveso seuil bas. Les infrastructures du site se décomposent en :

- un bâtiment de production B3,
- une zone technique comprenant des installations telles que les groupes froids, les installations de combustion, différents stockages et stations d'épuration,
- le bâtiment B2 qui héberge des services supports et des sociétés locataires.

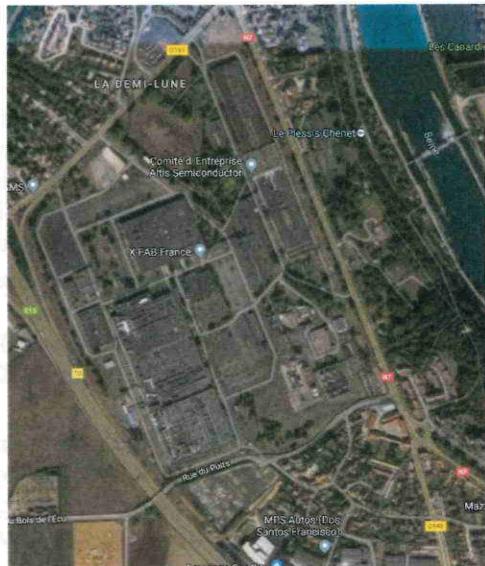
Le bâtiment B1 qui accueillait des « datas centers » d'IBM démantelés depuis plusieurs années a été vendu par la société ALTIS SEMICONDUCTOR : celui-ci est en cours de démolition. Des investigations relatives à la pollution présente sous le bâtiment ont été et seront lancées dans le but de convertir cette zone pour un nouvel usage industriel.

Situation administrative :

L'installation est encadrée par l'arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015.

- Enjeux principaux :

Le site se situe le long de l'autoroute A6 et la nationale 7. De l'autre côté de la nationale, des habitations sont identifiées. Celles-ci sont impactées par une pollution historique au droit du bâtiment B1 (présence de solvants chlorés dans les eaux souterraines associées à un phénomène de dégazage dans ces habitations).



DÉROULÉ DE L'INSPECTION

L'inspection a communiqué un ordre du jour à l'exploitant par courrier en date du 14 septembre 2020.

L'inspection a débuté tout d'abord par un bref point en salle sur la situation économique de l'établissement. L'équipe d'inspection ainsi que le personnel de l'établissement ont procédé à une visite des installations de photolithographie, les salles WET process, HOT process, les zones cracking PFC, la salle tous solvants, les salles de distribution en sous sol du B3 2406 et 2521, la gas-room désaffectée à l'étage ainsi que celle en fonctionnement au rez-de-chaussée (toutes 2 au B3) puis, dans un second temps, en salle pour des contrôles documentaires. L'inspection note qu'aucun document n'a été communiqué avant la visite et qu'aucun document n'a été présenté au cours de celle-ci. Certains documents ont été communiqués par courriels des 1^{er} et 6 octobre 2020 (ceux-ci seront visés dans les fiches d'inspection).

L'inspection note qu'aucun test n'a pu être réalisé car selon l'exploitant, un test sur les installations visitées aurait conduit à stopper la production.

Les principaux constats ont été restitués à l'exploitant à l'issue de cette visite.

CONSTATS EFFECTUÉS LORS DE L'INSPECTION

| <u>Prescriptions vérifiées</u> <u>arrêté préfectoral</u> <u>du 11 août 2014</u> <u>modifié par un</u> <u>arrêté préfectoral</u> <u>n°2015.PREF/DRCL/B</u> <u>EPAFI/SSPILL/823 en</u> <u>date du 16</u> <u>novembre 2015</u> | <u>Thématique</u> | <u>Constats réalisés¹</u> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| cf. inspection du 25/09/19 | Suite de la précédente inspection | <p>L'exploitant s'est engagé vis-à-vis de certaines pièces à disposer d'au moins un exemplaire sur site. L'inspection prend acte de cet engagement et demande à l'exploitant de lui indiquer quand ces différentes pièces seront effectivement sur site (observation n°1).</p> <p>L'inspection a demandé à disposer du rapport de contrôle des MUNTERS (observation n°2) : celui-ci a été communiqué par courriels des 1^{er} et 6 octobre 2020. Le rapport est daté du 19 mars 2020 et établi par Johnson et Controls (point levé)</p> <p>Observation n°3 : le document précité ne fait pas mention de l'intervention semaine 25, l'exploitant apportera des précisions sur ce point). 4 remarques ont été formulées (cf ci-dessous). Dans le cadre du suivi de l'installation, l'inspection note qu'un élément est défectueux et qu'une étude est en cours depuis 2018 pour corriger ce point. L'inspection demande à l'exploitant de se positionner clairement sur ces remarques (observation n°4).</p> <p>Observation 5 : L'inspection demande que les documents relatifs aux vérifications des détecteurs « explosimétrie » de la tank farm soient transmis pour les années 2019 et 2020. Le tableau de synthèse a été transmis : la vérification semestrielle de 2019 est respectée, celle de 2020 a été faite pour le 1^{er} semestre 2020. (point levé)</p> <p>Observation 6 : L'exploitant confirmera que les détecteurs incendie de la gas room de l'étage font bien partie de la vérification.</p> <p>Observation 7 : L'inspection demande également que le document relatif à la maintenance préventive soit transmis dans son intégralité.</p> <p>Observation 8 : Néanmoins, un second boîtier électrique nécessitait d'avoir des indications. L'exploitant communiquera une photo du second boîtier correctement identifié.</p> <p>Observation 9 : L'exploitant apportera des précisions sur les modalités du test afin de justifier du délai des 13 minutes (test mousse fioul)</p> |
| Titre 1 chapitre 1.2 | | Non-conformité 1 : rubrique 2940 - L'inspection confirme |

¹Qualification des constats :

- **Observation** : Suspitions de non-conformité nécessitant d'être clarifiées par l'exploitant, ou disposition insuffisamment documentée ou mauvaise pratique, qui n'est pas un écart à un texte opposable, ou prescription à faire évoluer, qu'il sera opportun de modifier ou de supprimer par voie d'arrêté préfectoral complémentaire ultérieurement pour que le référentiel à respecter par l'exploitant soit proportionné aux enjeux ;
- **Non-conformité** : écart réglementaire ;

| <u>Prescriptions vérifiées</u> <u>arrêté préfectoral du 11 août 2014</u> <u>modifié par un arrêté préfectoral</u> <u>n°2015.PREF/DRCL/B</u> <u>EPAFI/SSPILL/823 en date du 16</u> <u>novembre 2015</u> | <u>Thématique</u> | <u>Constats réalisés</u> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>que cette position est nécessaire compte tenu que le calcul a été effectué via des données sur 2 mois de 2020 uniquement. En effet, si le calcul avait été fait sur des années antérieures représentatives d'une production plus conséquente, la consommation aurait dépassé les 10 kg/j. Une télédéclaration sous la rubrique précitée est nécessaire.</p> <p>Non conformité 3 : L'établissement n'est pas déclaré au titre de la rubrique 2565-2b.</p> |
| Article 7.5.7 titre 7 | | <p>Observation 10 : Il ressort de la lecture de ces documents que les rapports sont plus que succincts. En effet, sur le premier, il est précisé un problème sans explications supplémentaires : le 2^e équipement impacté n'est pas référencé, est-ce que ce déclenchement est normal ? Et est ce le problème a été corrigé ? L'exploitant apportera des éclaircissements sur le problème rencontré (nature, conditions dans lequel celui-ci a été rencontré....) et communiquera les éléments relatifs à sa résolution.</p> <p>Observation 11 : l'inspection réitère sa demande afin d'obtenir le rapport de contrôle sur la salle 4118 car les explications données par l'exploitant ne sont pas claires.</p> |
| Article 7.5.7 titre 7 | | <p>Non conformité 2 : L'inspection comprend des éléments de l'exploitant que les précédents tests de 2013 relatifs aux tests des AU des salles 4118 et 4119 n'ont pas été enregistrés dans la GMAO mais ceux-ci doivent également être disponibles en version papier comme ceux de 2017.</p> |
| Article 7.5.7 titre 7 | | <p>Observation 35 : De plus, l'inspection désire avoir les enregistrements GMAO pour les tests 2017 que ce soit pour les salles ou l'équipement DV21.</p> |
| Article 7.5.7 titre 7 | | <p>Observation 12 : L'exploitant précisera si le contrôle du fonctionnement des ventilateurs/extracteurs est également réalisé par un organisme extérieur et si oui à quelle fréquence.</p> <p>Observation 13 : L'inspection désire obtenir les documents présentant les tests relatifs à la mise en défaut d'un ventilateur et sa substitution par le second équipement.</p> |
| Titre 1 chapitre 1.2 | | <p>Observation 14 : Dans le cadre du suivi des installations, l'inspection demande à l'exploitant de lui adresser un schéma de principe de chaque ligne de traitement par immersion précisant la nature de chaque bain avec leur</p> |

| <u>Prescriptions vérifiées</u> <u>arrêté préfectoral du 11 août 2014</u> <u>modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/B</u> <u>EPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015</u> | <u>Thématique</u> | <u>Constats réalisés</u> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | volume respectif. |
| Article 7.5.7 titre 7 | | Observation 15 : Les maintenances des lignes WP43 et 47 sur l'année 2019 sont à communiquer à l'inspection. |
| Titre 1 chapitre 1.2 | | Observation 16 : L'exploitant se positionnera vis-à-vis de la rubrique 2565-3 de la nomenclature des installations classées. |
| Article 9.15 titre 9 | | Observation 17 : L'exploitant transmettra les actions correctrices engagées vis-à-vis des défauts constatés (avec les justificatifs associés). |
| Article 9.16 titre 9 | | Non conformité 4 : Le rapport mentionne 77 détecteurs au total et 63 vérifiés. L'exploitant explicitera ce point. L'exploitant n'a pas justifié de la vérification de l'ensemble des détecteurs incendie de la gas room. |
| Article 7.6.1 POI titre 7 Articles 7.5.2 7.5.7 titre 7 | | Observation 37 : Le délai d'intervention entre le constat des défauts sur les capteurs et l'intervention est d'environ 6 mois. L'exploitant explicitera les raisons de ce délai et proposera les mesures correctives pour éviter que cette situation ne se renouvelle. Non conformité 5 : L'inspection n'a pas retrouvé les références des capteurs suivants P18S2 à S4, P20S6, P20S1 à P20S5 dans l'intervention curative. L'exploitant n'a donc pas justifié de la réparation de ces différents capteurs. L'exploitant explicitera ce point. Observation 20 : L'exploitant transmettra dès que possible son POI actualisé. Observation 21 : L'exploitant doit confirmer si la salle est associée à un système de désenfumage ou une simple ventilation. Les éléments communiqués par l'exploitant par courriels d'octobre 2020 confirment qu'une commande de désenfumage est présente mais dans les combles. L'extrait du POI, pièce référencée V.7-1, n'est pas dans les pièces justificatives communiquées à l'inspection. |
| Titre 3 | | Observation 18 : L'exploitant fournira une liste de ses émissaires/exhaust avec les installations raccordées. |
| Titre 3 | | Observation 19 : L'exploitant fournira les données en sa possession sur les performances des équipements de craking des PFC et la qualité des rejets résiduels. |
| Titre 3 | | Observation 22 : L'exploitant apportera des précisions sur |

| <u>Prescriptions vérifiées</u> <u>arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/B EPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015</u> | <u>Thématique</u> | <u>Constats réalisés</u> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Titre 10 article 10.2.1.1 | | <p>les équipements afin d'expliciter les différences sur les paramètres recherchés entre les exutoires FSI (parfois acide chlorhydrique et sulfurique recherché et dans d'autres cas un seul des deux). Cette approche sera également à appliquer sur les autres exutoires (équipements raccordés...).</p> <p>Observation 23 : Les résultats pour TE61 montrent pourtant une concentration de 0,02 pour une valeur limite de 0,01 d'où un écart également.</p> <p>Observation 24 : L'exploitant précisera pourquoi le laveur semi-centralisé NH3/B2 a été analysé.</p> <p>Observation 25 : L'exploitant apportera des explications sur les émissaires TEL nitrure et communiquera les résultats d'analyses sur ces points.</p> <p>Observation 26 : Les délais pour effectuer une contre analyse sont trop longs. L'exploitant veillera à établir une procédure visant à gérer les dépassements sur les équipements non raccordés et les délais de gestion (délais raisonnables) devront être clairement précisés.</p> |
| Titre 3 Titre 10 article 10.2.1.1 | | <p>Observation 29 : L'exploitant précisera les raisons pour lesquelles seul un émissaire a été recontrôlé suivant les conditions de prélèvement de l'arrêté de 2014 modifié.</p> |
| Titre 3 Titre 10 article 10.2.1.1 | | <p>Non-conformité 6 : L'exploitant s'était engagé lors de la visite d'inspection de 2015 à faire contrôler en 2015 40 % de ses installations non raccordées car il n'avait pas fait procéder au contrôle de 20 % de son parc suite à l'arrêté de 2014. En 2015, l'inspection n'a pas été destinataire de résultats. Les premiers contrôles ont été réalisés en 2016. Au regard de la date de l'arrêté, l'exploitant aurait déjà dû relancer sa rotation en 2019 mais au regard des résultats transmis, les premiers émissaires contrôlés n'ont pas fait l'objet d'un contrôle en 2019. La fréquence de la rotation de contrôle n'est pas respectée.</p> <p>Non conformité 7 : L'exploitant n'a pas contrôlé l'ensemble de ses émissaires non raccordés.</p> |
| Titre 3 Titre 10 article 10.2.1.1 et titre 3 article 3.2.3 | | <p>Non conformité 8 : La qualité des rejets atmosphériques en sortie de certains émissaires non raccordés ne respecte pas les valeurs limites de l'arrêté de 2014. L'exploitant apportera des éléments d'appréciation sur les différents dépassements observés ainsi que les actions correctrices apportées afin de présenter des rejets conformes.</p> |

| <u>Prescriptions vérifiées</u> <u>arrêté préfectoral</u> <u>du 11 août 2014</u> <u>modifié par un</u> <u>arrêté préfectoral</u> <u>n°2015.PREF/DRCL/B</u> <u>EPAFI/SSPILL/823 en</u> <u>date du 16</u> <u>novembre 2015</u> | <u>Thématique</u> | <u>Constats réalisés</u> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Titre 10 article 10.4.1.1 | | <p>Observation 27 : À la lecture des résultats, l'inspection demande la transmission des documents suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - documents relatifs à la réparation de la fuite sur le tool WP42 (en précisant le numéro de bain touché). De plus, une nouvelle fuite a été constatée sur le tool WP42 en février et mars 2020. L'exploitant précisera les causes de ces fuites et si celles-ci ont touché le même bain chimique ou un autre. L'exploitant indiquera également les éléments relatifs aux alarmes qui se sont ou non déclenchées en lien avec la fuite au niveau du tool. <p>Légionnelles</p> <p>Observation 28 : L'exploitant transmettra l'ensemble des documents relatifs au dépassement de février 2020 sur GF13.</p> |
| Article 7.5.3 titre 7 | | <p>Observation 30 : les affiches relatives au suivi de la maintenance des équipements sont à actualiser.</p> |
| Articles 7.1.3 et 7.5.3 titre 7 | | <p>Observation 31 : L'exploitant communiquera le nom du référentiel retenu pour son système d'extinction automatique d'incendie</p> |
| Titre 1 chapitre 1.2 | | <p>Observation 32 : L'exploitant confirmera que les quantités stockées et utilisées en produits chimiques par TOPPAN ne sont pas comptabilisées dans ses stocks et ses rubriques ICPE.</p> |
| / | | <p>Observation 33 : L'exploitant transmettra la liste des cuves enterrées présentes sur site, contenant des produits dangereux, toxiques...</p> |
| Article 9. 16 Titre 9 | | <p>Observation 36 : Le thermofusible de la porte coupe feu des gas-room est mal positionné (non protégé par un déflecteur du système d'extinction automatique)</p> |
| Article 7.5.7 titre 7 | | <p>Observation 34 : L'exploitant transmettra les résultats 2020 du contrôle des AU pour les salles 4118 et 4119.</p> |
| Chapitre 1.3 titre 1 | | <p>Non conformité 9 : La quantité d'acide phosphochromique stockée (800 l) est supérieure à ce qui est prévu dans le POI (600 litres)</p> |
| Article 10.2.1.1.1 | | <p>Observation 38 : l'exploitant doit informer son prestataire qu'il doit veiller à prendre les bonnes valeurs limites.</p> |

CONCLUSION ET PROPOSITIONS DE L'INSPECTION

Considérant les constats de la visite du 24 septembre 2020,

Considérant le nombre de non-conformités constatées,

Considérant le nombre d'observations constatées,

Considérant que l'exploitant n'a pas justifié de la vérification et de la maintenance de certains équipements de sécurité,

Considérant que la fréquence des mesures de rejet à l'atmosphère des installations non raccordées n'est pas conforme à l'arrêté préfectoral,

Considérant que certaines installations non raccordées n'ont pas fait l'objet de mesures de rejet à l'atmosphère,

Considérant les dépassements des valeurs limites en rejets atmosphériques de certains équipements non raccordés,

L'inspection des installations classées propose à Monsieur le Préfet de faire usage des dispositions définies dans l'article L-171-8-I du code de l'environnement en mettant en demeure la société X FAB FRANCE de respecter **sous 4 mois** les articles suivants de l'arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015:

- Article 7.5.7 titre 7 : en communiquant les documents relatifs à la surveillance et la maintenance des arrêts d'urgence des salles 4118 ,
- Articles 9.16 titre 9 et 7.5.7 titre 7 : en communiquant les documents justifiant que l'ensemble des détecteurs gaz de la salle « gas-room » concernés a bien fait l'objet d'une vérification,
- Article 7.6.1 POI titre 7, Articles 7.5.2 et 7.5.7 titre 7 : en communiquant les documents justifiant que l'ensemble des capteurs a bien fait l'objet d'une vérification et d'une réparation et en établissant une procédure de gestion des contrôles et des maintenances,
- Titre 3 et Titre 10 article 10.2.1.1 : en communiquant une liste exhaustive des émissaires concernés et en justifiant du respect de la fréquence de rotation pour la mesure des rejets à l'atmosphère des installations non raccordées,
- Titre 3 et Titre 10 article 10.2.1.1 et titre 3 article 3.2.3 : en respectant les valeurs limites de rejets atmosphériques.

Rédacteurs

Les inspecteurs de l'environnement,



Jérôme VALET

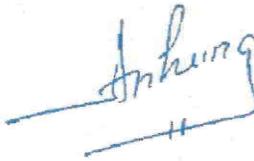


Jean Christophe GUITTON

Léa FACQUEZ

Vérificateur

L'inspecteur de l'environnement,



Nhung NGUYEN

Approbateur

Pour la directrice par intérim et par délégation, le chef de Pôle des installations, équipements et réseaux à risques



Patrick POIRET

Annexe I : Fiches d'inspection X FAB FRANCE du 24/09/20

Fiche d'inspection n°1

Référence réglementaire : Situation économique du site

Éléments / Justifications apportés par l'exploitant

L'exploitant indique que les activités de l'établissement ont perduré pendant la phase de confinement COVID. Des réorganisations sur les horaires, les accès ont été établies ce qui a permis de ne pas générer un cluster sur site. L'exploitant revient sur la cyber-attaque survenue le lendemain de la visite du 1^{er} ministre Jean Castex. Cette attaque n'avait pas de lien avec cette venue car l'attaque est venue des Etats-Unis et visait l'ensemble des sites X FAB. Le site de Corbeil-Essonnes a été moins impacté que les autres. Les applications supports ont été touchées mais pas celles relatives à l'exploitation du site. Le redémarrage des activités a pu être engagé 5 à 6 jours après l'attaque. Un ré-étalonnage a été néanmoins nécessaire. Cette attaque a généré un retard sur la production.

L'exploitant rappelle que sa production alimente 3 filières : téléphonie (90% de la production), automobile, médical/industriel. Pour l'automobile, cette filière, d'après l'exploitant, est toujours impactée par le dieselgate. Le Covid a également eu d'énormes répercussions. À l'heure actuelle, aucune production de X FAB n'équipe un véhicule. En effet, les produits sont toujours en phase de qualification. Néanmoins, certains produits qualifiés à l'époque de la société ALTIS SEMICONDUCTOR peuvent être trouvés dans les références de X FAB FRANCE.

Pour la téléphonie, la crise sino-américaine impacte toujours la production (notamment le cas de HUAWEI). Pour le médical, des projets de capteurs de température sans contact sont à l'étude ainsi que des projets dans des équipements de séquençage d'ADN.

L'établissement présente toujours une activité partielle (chômage partiel) et la production est 50 % moins importante que celle de 2019. Le groupe soutient économiquement la société X FAB FRANCE. Les activités de test gérées par MELEXIS sont en place au sein du B3 : MELEXIS est une société sœur de X FAB FRANCE. Au regard du contexte économique mondial et de la baisse de production mondiale, le groupe dispose de capacités résiduelles encore importantes sur ses autres sites. C'est pourquoi, les investissements prévus sur X FAB FRANCE ont été ralents.

L'exploitant a sollicité l'inspection sur le projet d'arrêté relatif à la scission des obligations entre leur société et la société ALTIS SEMICONDUCTOR.

Constats de l'inspection des installations classées

L'inspection indique que des discussions sont toujours en cours en interne et avec le liquidateur concernant la reprise des obligations relatives à la dépollution du bâtiment B1 sur la partie sous responsabilité d'ALTIS SEMICONDUCTOR. Concernant l'arrêté relatif à X FAB FRANCE, l'inspection reviendra prochainement vers l'exploitant pour clôturer cette scission. Néanmoins, au regard de certaines remarques de la société sur le projet d'arrêté et de certains constats lors de la présente visite, l'inspection précise que certains points ne seront sans doute pas intégrés dans le projet d'arrêté définitif afin de pouvoir présenter les deux arrêtés lors d'une même séance du CODERST.

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fiche d'inspection 2 |
| Référence réglementaire :Suivi des non-conformités constatées lors de la visite du 25/09/2019 |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant |
| L'exploitant a répondu par courrier non daté communiqué par courriel du 31 janvier 2020 (plus un exemplaire papier en parallèle) : <ul style="list-style-type: none">- NC1 : Établissement d'une procédure de pièces de rechange- NC2 : Non vérification des détecteurs à fréquence semestrielle- NC3 : Non remplissage complet des check-list des opérations de dépotage- NC4: MMR permettant l'extinction automatique d'un incendie de la cuve de fioul non opérationnelle- NC5: Positionnement de l'exploitant sur la gestion des eaux au niveau de l'aire de dépotage du fioul |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées |

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

1/ L'inspection note que le document liste les délais pour les laveurs semi-centralisés mais ne donne aucune indication pour des pièces relatives aux installations centralisées (MUNTERS). L'inspection demande par conséquent quels seraient les délais pour le remplacement par exemple du clapet de l'incinérateur et des manchettes du ventilateur ou le module de chauffe. De plus, l'inspection désire avoir une idée du montant de l'investissement pour ces pièces. L'exploitant n'a pas pu préciser si l'absence de délai pouvait sous-entendre que les pièces étaient disponibles en stock sur site. L'exploitant par courriels du 1^{er} et 6 octobre a communiqué des précisions sur les prix et disponibilités des pièces. **Concernant les délais dépassant les 4 semaines, l'inspection demande à l'exploitant de se positionner afin de raccourcir ces délais ou de disposer d'au moins un exemplaire de la pièce détachée sur site.** L'exploitant a apporté des commentaires sur les différents délais notamment ceux de 4 à 6 semaines. L'exploitant s'est clairement positionné sur le fait que les délais affichés étaient compatibles avec le degré d'urgence des interventions. **L'exploitant s'est engagé par ailleurs vis-à-vis de certaines pièces à disposer d'au moins un exemplaire sur site.** L'inspection prend acte de cet engagement et demande à l'exploitant de lui indiquer quand ces différentes pièces seront effectivement sur site (observation n°1).

Extraits d'un tableau de suivi

| Installation | Nom pièce | Description (facultatif) | Référence / Fournisseur origine | Matériaux (facultatif) | Dernier Fournisseur utilisé | Éléments V/I lors du maintien du fonctionnement de l'installation (O/N) | Délai approvisionnement |
|--------------|-------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Laveur HQ1 | Colonne à gommage CG600 | | | INOX | Atelier du plastique | N | 5 sem |
| Laveur HQ1 | Pompe de circulation Sompco | | HMP-S 32/1.25 2900t/m n.2.2 ROUE 0135 85/2 PTFE blu | PPH | SECO | O | 4 sem 1sem |
| Laveur HQ1 | Vanne isolément aspiration po D63 PN10 | | 1003-06 PTFE joints PTFE SA | PPFEV | SECO | N | 2 sem |
| Laveur HQ1 | Vanne isolément refoulement D45 PN10 | | 1003-03 VIE SARI | PPFEV | SECO | N | 2 sem |

| Intention d'installation | Délai approvisionnement | Prix < 15k€ | Besoin Stock (O/N) | Quantité en stock | Stock Usine [N° P/N] | Commentaires |
|--------------------------|-------------------------|-------------|--------------------|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 6 sem | N | N | 0 | | éléments changés, si besoin, lors des PM programmées assez à l'avance pour ne pas avoir de stock sur ces éléments |
| | 4 sem | N | O | Besoin de 1 ; 0 | | Changement de fournisseur avec délai plus court |
| | 2 sem | N | N | 0 | | Pas de stock dédié. Délai d'appro. Suffisamment rapide |
| | 2 sem | N | N | 0 | | Pas de stock dédié. Délai d'appro. Suffisamment rapide |
| | 2 sem | N | N | 0 | | Pas de stock dédié. Délai d'appro. Suffisamment rapide |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fiche d'inspection 2 |
| Référence réglementaire : Suivi des non-conformités constatées lors de la visite du 25/09/2019 |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant |
| <ul style="list-style-type: none">- NC6 : Présence d'un trou sur la partie haute de la rétention de la rétention du fioul- NC7 : Non mise à jour du volume de la cuve à fioul- NC 8 : Age de l'émulseur inconnu- NC 9 : Absence de test de l'installation relative aux boîtes à mousse- NC 10 : Dépassements des prélèvements en eaux de surface- NC 11 : Absence de documents relatifs aux disconnecteurs sur les canalisations de pompage des eaux souterraines |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées |

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| | | | | | |
|--------|---|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 10 sem | 0 | 0 (besoin 1) | <p>On parle des pièces de liaison de ces éléments (joints, vis, etc) qui sont prévus en amont de l'intervention du prestataire CTP pour les maintenances sur l'incinérateur. Un stock de pièces tampon devra être pris afin de pallier un éventuel retard d'approvisionnement.</p> | | |
|--------|---|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

| | | | | | | |
|------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| March: Spécialement Autres: SPL | 0 | PD: March: 3 sem et autres: 1 sem | 0 | N | 0 | Pas de stock dédié. Délai d'appro. Suffisamment rapide |
| March: Spécialement Autres: SPL | 0 | PD: March: 3 sem et autres: 1 sem | 0 | N | 0 | Pas de stock dédié. Délai d'appro. Suffisamment rapide |
| Rotor: Munters Filtre: AAF Motoréducteur: Munters | 0 | Munters: Etude périodique: 12-14 semaines étude + production quartier en cours Filtres: 4 semaines | 0 | 0 | Filtres en stock Dreak SF P/N 100000000024 552x892x635/10 EFM2,5 50% PREV.RATED F7 EN1729 | Stock de filtres gérés par la maintenance HVAC Projet dédié pour les Roues en Zéolithes avec Munters France et Munters |

Les éléments relatifs à la non budgétisation des fonds pour remettre l'installation de secours centralisée de traitement des COV n'ont pas été fournis. L'exploitant indique qu'un porter à connaissance est en cours (contact pris avec l'organisme COSTRATEGIC courant octobre) et que celui-ci sera déposé pour la fin d'année. Ce porter à connaissance a comme objectif de démontrer que l'installation de secours n'est pas nécessaire : l'inspection statuera sur ce point après la lecture du document.

L'exploitant a indiqué dans sa réponse du 31 janvier 2020 que la maintenance périodique du MUNTERS 2020 devait avoir eu lieu la semaine 12. Lors de la visite, l'exploitant a précisé que la maintenance s'est réalisée en 2 étapes et qu'un report de la maintenance a été observé (semaine 25). L'inspection a demandé à disposer du rapport de contrôle (observation n°2) : celui-ci a été communiqué par courriels des 1^{er} et 6 octobre 2020. Le rapport est daté du 19 mars 2020 et établi par Johnson et Controls (observation n°3 : le document ne fait pas mention de l'intervention semaine 25, l'exploitant apportera des précisions sur ce point). 4 remarques ont été formulées (cf ci-dessous). Dans le cadre du suivi de l'installation, l'inspection note qu'un élément est défectueux et qu'une étude est en cours depuis 2018 pour corriger ce point. L'inspection demande à l'exploitant de se positionner clairement sur ces remarques (observation n°4).

Remarques:

- 1°) Installation à l'arrêt, possibilité de vérifier l'ensemble de l'instrumentation.
- 2°) Le capteur de débit général est HS:106334
- 3°) Capteur de débit ligne N°1: Problème sur l'alimentation 220 VAC platine à resoudre. BT N°:113232
- 4°) Capteur de débit air de desorption inadapté Paramétrage à faire par fabricant.
- 5°) TTD3: Convertisseur de mesure HS Remplacé par un PR 4114
- 6°) Registre entrée air de desorption LIGNE N°3 SD34 fin de course reste en position ouverture

Nota: Concernant les capteurs de débit une étude est en cours depuis 2018 afin de prévoir leur remplacement
Etude suivie par A.Delmon.

2/ Bien que l'exploitant indique qu'il assure un suivi rigoureux de ses installations et notamment des détecteurs, l'inspection avait constaté un écart sur les années 2016 à 2018 sur le détecteur EXPLO 142. En effet, un seul contrôle avait été effectué en 2016 et 2018 et aucun en 2017. Même si l'exploitant rappelle que cette situation est exceptionnelle, celle-ci a été constatée et s'est reproduite à plusieurs reprises sur le même équipement. **Observation 5 : L'inspection demande que les documents relatifs aux vérifications des détecteurs « explosimétrie » de la tank farm soient transmis pour les années 2019 et 2020. Le tableau de synthèse a été transmis : la vérification semestrielle de 2019 est respectée, celle de 2020 a été faite pour le 1^{er} semestre 2020.**

Concernant la détection incendie, 2 rapports ont été communiqués : l'un mentionne clairement la localisation de la zone investiguée (gas room rez-de-chaussée) tandis que l'autre parle de détecteurs de comble. L'inspection avait demandé les rapports de contrôle de la gas room désaffectée à l'étage du B3. **Observation 6 : L'exploitant confirmera que les détecteurs de la gas room de l'étage font bien partie de cette vérification. Observation 7 : L'inspection demande également que le document relatif à la maintenance préventive soit transmis dans son intégralité.**

3/ Lors de l'inspection, il a été demandé que la dernière check-list relative à un dépotage soit transmise : l'exploitant a donc communiqué un document daté du 30 septembre 2020 relatif à un dépotage de chaux. Cette check-list est entièrement complétée.

4/ L'exploitant a précisé le délai pour l'intervention manuelle permettant l'ouverture de la vanne de l'émulseur (3 minutes environ). Concernant le point relatif à la position de la vanne (position fermée actuellement), l'inspection rappelle que le choix de sa position revient de la responsabilité de l'exploitant (s'il juge que le délai précité est raisonnable pour ouvrir la vanne, l'inspection demande simplement que ce point soit écrit dans une procédure (et le POI si nécessaire)). L'exploitant a communiqué un extrait de la future version du POI qui confirme la position de l'exploitant (vanne en position fermée). L'inspection note toutefois que l'exploitant a modifié le positionnement des vannes 37 et 38 qui étaient en position fermée en 2019 (cf photo)

La rétention est protégée par un dispositif de déversoirs à mousse qui ne peut être actionné que manuellement à partir du poste SPK n°49 au sous-sol du CTF par l'ouverture de la vanne 31 (voir photo). les 2 vannes 1/4 de tour 37 & 38 situées au-dessus de la réserve d'émulseur doivent être en position normalement ouvertes.

Extrait POI



photo visite 2019



DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

5/ L'inspection prend note que les déversements au droit de la zone de dépotage de fioul seraient contenus au droit de cette zone (sur l'aire et/ou dans le séparateur d'hydrocarbures associé). L'inspection a sollicité l'exploitant afin d'obtenir les éléments relatifs à la modification de la détection du seuil très haut de la cuve de fioul. Les travaux relatifs au déplacement de l'alarme ont eu lieu en janvier 2020 et le test de l'alarme en juillet 2020.

|  | | Détail des tâches du bon de travail | | | | | | | | | | Page: 2 | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------|---------------|----|----|----------|----|----------|----|-----|--------------|-------------------|-----------|--|
| | | | | | | | | | | | | Total pages: | 2 | | |
| Bon de travail | | | | | | | | | | | | | | | |
| Entité: | FTI01 | Cd bon de travail: 0000135812 | | | | | | | | | | | | | |
| Description: | Cuvette FUEL: déplacer le capteur de niveau très haut de 450 m3 pour le ramener à 90 M3 (besoin probable de nacelle) | | | | | | | | | | | | | | |
| Statut: | Clos | Date/heure statut: 29/01/2020 15:18:51 | | | | | | | | | | | | | |
| Début prévu: | 24/12/2019 | Début réel: 17/01/2020 | | | | | | | | | | | | | |
| Fin prévue: | 24/12/2019 | Fin réelle: 17/01/2020 | | | | | | | | | | | | | |
| Entité AM: | FTI01 | Cd immo.: NIVH-CUVES | | | | | | | | | | | | | |
| N° étiquette: | | | | | | | | | | | | | | | |
| Description immo.: | NIVEAUX HAUT CUVES SITE | | | | | | | | | | | | | | |
| Contrôle niveau cuve Fuel C23 de 2020 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Référence Cuve : | C23 | | | | | | | | | | | | Par: Gérard Leray | | |
| Produit : | Fuel | | | | | | | | | | | | | | |
| Capacité : | 90 M3 | | | | | | | | | | | | | | |
| Groupe : | CTF | | | | | | | | | | | | | | |
| Type : | Type F | | | | | | | | | | | | | | |
| Date | Contrôle niveau des alertes/tensions | Contrôle de l'air de dépotage | Contrôle niveau des cuves | NTH Rétention | | | NTH Cuve | | NTH Cuve | | | Commentaire | Résultat | BT Duratt | |
| 24/07/2020 | RAS | RAS | RAS | OK | OK | NC | NC | OK | OK | NC | RAS | conforme | NC | | |

Concernant l'affichage des boîtiers, l'inspection constate via la photo communiquée par l'exploitant que la signalétique a été refaite (celle est plus visible). **Observation 8 : Néanmoins, un second boîtier électrique nécessitait d'avoir des indications. L'exploitant communiquera une photo du second boîtier correctement identifié.**

6/ L'inspection prend note des éléments de l'exploitant. **Le point est levé.**

7/ L'inspection prend note des éléments de l'exploitant. **Le point est levé.**

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

8/ L'exploitant s'était engagé à remplacer au cours du premier semestre l'émulseur, car les derniers éléments en sa possession dataient de 2010. L'exploitant a communiqué une facture du 17 septembre 2020 pour une livraison le 10 septembre. Le test grandeur nature a été réalisé le 16 septembre 2020. Le compte rendu communiqué montre qu'une épaisseur de mousse de 20 cm environ a été constatée au droit de la rétention de la cuve de fioul. Au regard des éléments précédemment transmis sur le POI, l'exploitant indique qu'il faut 3 minutes pour que l'équipe d'intervention soit sur site. Le compte rendu montre un délai de 13 minutes. **Observation 9 : L'exploitant apportera des précisions sur les modalités du test afin de justifier du délai des 13 minutes.**

| | | |
|------------------------------------------------|--|---------------|
| Rapport d'intervention | | Numéro : 4482 |
| Rapports Safety | | |
| Document créé par Patrick Girard le 16/09/2020 | | |
| Semaine : 38 | | |

* Heure d'appel : 15:00:02 le : 16/09/2020
* Code intervention : 732 Nature de l'intervention : CONTRÔLE MENSUEL RÉSEAU INCENDIE

Déclanchement mousse en rétention de la FOD.
* Nature de l'appel :
* Moyen utilisé : TELEPHONE
* Sur les lieux : 15:13:48 Durée trajet : 13 Minutes



9/ L'inspection renvoie aux éléments du point 4.

10/ L'inspection rappelle que le constat du dépassement a été réalisé via l'examen des déclarations GEREP. Les éléments donnés par l'exploitant précisent les circonstances des dépassements. L'inspection prend note de ceux-ci. **Le point est levé**

Les chiffres pour 2019 respectent les valeurs limites.

11/ L'exploitant indique qu'il dispose de clapets anti-retour sur les canalisations de pompage des eaux souterraines. Il s'engage à mettre en place les contrôles suivants :

- Aspects Electromécaniques :
 - o Test des clapets et vérification des débits des pompes P1 & P2
 - o Mesure de l'intensité des pompes
 - o Vérification du fonctionnement de la pompe puisard et nettoyage du puisard
 - o Vérification de l'absence de fuites
 - o Contrôle du bon serrage de la boulonnerie (brides, têtes de puits, ...)
 - o Contrôle du bon fonctionnement du climatiseur
- Aspects Instrumentation :
 - o Vérification de la mesure de niveau (sonde piézométrique)
 - o Contrôle de la sonde de température
 - o Test et contrôle du détecteur de fuite
 - o Contrôle du capteur de pression
- Aspects Electriques :
 - o Resserrage des connexions armoire
 - o Contrôle Thermographique
 - o Contrôle des ventilateurs de l'armoire
- Aspect Automatisme :
 - o Remplacement de la pile de l'Automate

Les documents en date du 1^{er} septembre 2020 montrent que les clapets anti-retour ont fait l'objet d'un contrôle.

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fiche d'inspection 2 |
| Référence réglementaire : Suivi des non-conformités constatées lors de la visite du 25/09/2019 |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant |
| - NC 12 : Évents sur la cuve de fioul |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées |
| 12/ L'exploitant a sollicité l'inspection afin de connaître la nature de l'écart et savoir comment le lever. L'inspection a rappelé que les évents de la cuve de fioul doivent présenter une direction ascendante. Le contrôle en 2019 n'a pas permis de monter au sommet de la cuve de fioul : cette situation n'a pas permis de vérifier totalement la conformité de l'évent. L'inspection demande donc à l'exploitant de se rapprocher d'un organisme compétent pouvant confirmer que la configuration actuelle de l'évent est conforme aux dispositions de l'arrêté. |

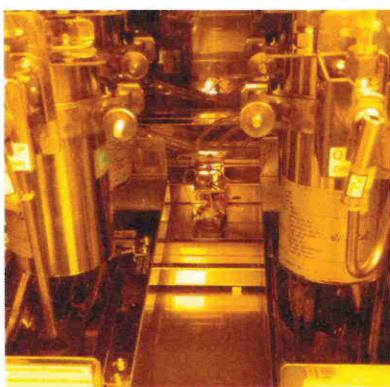
| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Fiche d'inspection 3 | |
| Référence réglementaire : Salles photolithographiques, WET BENCH | |
| - arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015 | |
| - Étude de dangers de 2009 : | |
| P37 EDD | |
| les bacs ne dépassent 40 litres et sont alimentés par des bacs tampons (dans armoires dans couloirs de maintenance – capacité unitaire 200 litres) eux-mêmes alimentés par canalisation double enveloppe mise sous pression sous azote | |
| P39 EDD | |
| machines capotées entièrement | |
| extractions présentes | |
| ventilation permanente des engagements | |
| POI | |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant | |
| Courriels des 1 ^{er} et 6 octobre 2020 | |
| - Maintenance préventive sur le tool DV21 du 31/08/19 | |
| - Maintenance préventive sur le tool DV18 du 07/01/20 | |
|  V1-1 - PMG2-728021-DV21-2019-08-31.xls | |
|  V1-2 - CheckListPMG2-DV18-07012020-V8_40.xls | |
| - Bilan consommations résines 01/07/20 au 01/09/20 | |
| - Tableau de contrôle des AU salles 4117 et 4119 | |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées | |

L'inspection a procédé en présence de M. Adrian Rodriguez responsable salles photolithographiques, à une visite de certains équipements (tool) au niveau des salles précitées, puis une salle accueillant du « process Wet bench ». L'inspection a retenu les tools DV21 et DV18 dans les salles photolithographiques.



Les salles photolithographiques sont au nombre de 3. L'hygrométrie des salles est suivie, la température est stabilisée entre 20 et 22°C. Le volume d'air neuf dans les salles blanches est de 1 millions de Nm³ par heure. Le fonctionnement au niveau de ces équipements est le suivant : chargement des tranches au niveau des JIGG, puis préchauffe, la résine est appliquée par aspersion [la tranche étant placée sur une coupelle support (= CUP). Les CUP sont nettoyées en Allemagne.], puis exposition aux UV et enfin développement (résine en surplus éliminée). Les cassettes contenant les tranches sont ensuite envoyées via un système de rails au plafond vers les autres opérations de traitement. Un lot de production correspond à 25 tranches avec une production de 50 tranches à l'heure. L'ordinateur qui gère l'équipement, compile les différents produits pouvant être pris en charge.

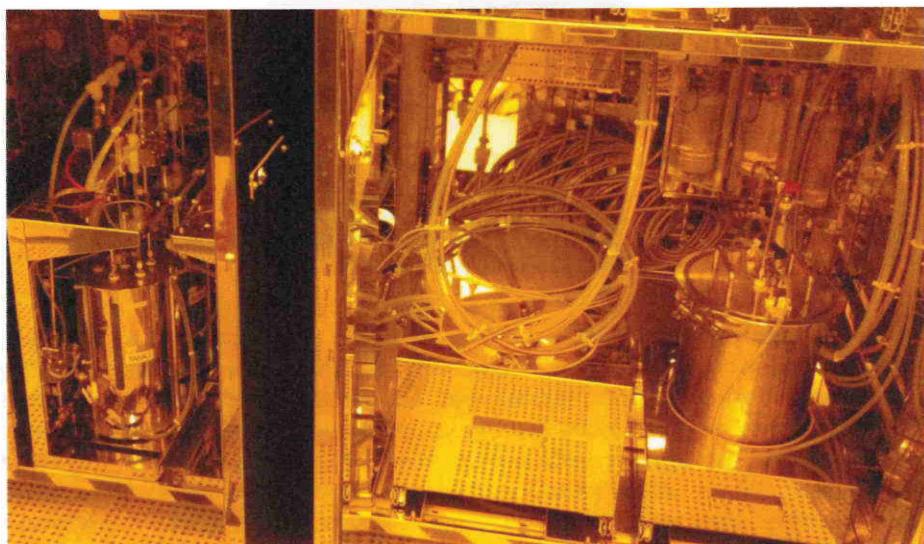


Détecteur fuite



CUP

Des détecteurs de fuite sont installés dans l'équipement (cf photo précédente). L'exploitant a indiqué que ce type de détecteur ne faisait pas l'objet de vérifications au regard de leur caractéristique (logique inverse). Si ce détecteur se déclenche, le tool est mis à l'arrêt automatiquement. En parallèle, un report d'alarme est effectué sur l'équipement (tower light – cf 1ère photo). Ces équipements ne fonctionnent qu'en présence de personnel, en cas de panne, le personnel contacte le technicien de maintenance. Le responsable maintenance au niveau des salles photolithographiques, M. Gapin, a indiqué qu'une alarme relative aux produits chimiques coupe automatiquement le fonctionnement du tool alors qu'une alarme dite d'exploitation déclenche un report d'alarme uniquement.



Les canalisations d'approvisionnement de gaz ou de liquides sont en double enveloppe avec présence d'azote. Au niveau du tool DV21, deux bidons de PGMEA (solvant) ont été identifiés (2 réservoirs de 5 litres).



L'inspection n'a pas vérifié les armoires situées dans les couloirs techniques.

Au regard de la nomenclature des installations classées, l'application de résine est susceptible de relever de la rubrique 2940-2. L'exploitant s'est positionné par rapport à cette rubrique en déclarant une consommation de 9,233 kg/j pour un seuil déclaratif à 10 kg/j. Au regard de la consommation actuelle et des prévisions, l'exploitant a déclaré qu'il se déclarerait courant octobre 2020 sous la rubrique 2940-2b.

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Non-conformité 1: L'inspection confirme que cette position est nécessaire compte tenu que le calcul a été effectué via des données sur 2 mois de 2020 uniquement. En effet, si le calcul avait été fait sur des années antérieures représentatives d'une production plus conséquente, la consommation aurait dépassé les 10 kg/j. Une télédéclaration sous la rubrique précitée est nécessaire.

La vérification des boutons d'arrêts d'urgence (AU), d'après l'exploitant et au regard des dispositions de l'article 7.5.7 titre 7 de l'arrêté préfectoral de 2014 modifié, est annuelle pour ceux des tools et triennale pour les salles. L'inspection a demandé à avoir présentation des derniers rapports de contrôle pour le tool DV21 et les salles 4119 et 4118. L'exploitant a communiqué par courriels cités supra les documents pour les contrôles 2017 des salles 4117 et 4119 ainsi que pour le tool DV21. **Observation 33 : L'exploitant transmettra les résultats 2020 du contrôle des AU pour les salles 4118 et 4119.**

Il ressort de la lecture de ces documents que les rapports sont plus que succincts.

| Tests AU Salle 4119 L20 | | | | | fc 08/09/2017 |
|-------------------------|------------|---------|-----------------|------------------|---------------|
| Salle | N°AU | ARMOIRE | ETAT déclenchée | ETAT Équipements | Observations |
| salle 4119 | AU L20 RDC | AE | OK | | |
| | | CE01 | | | |
| | | CE02 | | | |
| | | CE03 | | | |
| | | CE04 | | | |
| | | CE05 | | | |
| | | CE06 | OK | | |

FB: 2 PC déclenchés en L19
 ↳ PC PCF 0165 DV16
 ↳ ...

* 2 A215 S90 3=2 ↳ multi lns du Réflecto
 ↳ OK RÉFLEXE OK

| Tests AU Salle 4117 L19 | | | | | | fc 09/09/2017 |
|-------------------------|------------------|---------------|-----------------|------------------|--------------|---------------|
| Salle | N°AU | ARMOIRE | ETAT déclenchée | ETAT Équipements | Observations | |
| salle 4117 | AU L19 RDC | AE | OK | OK | | |
| | | CE01 | | | | |
| | | CE02 | | | | |
| | | CE03 | | | | |
| | | CE04 | | | | |
| | | CE05 | | | | |
| | | CE06 | OK | OK | | |
| salle 4117 | AU TRACK L19 RDC | Armoire TRACK | OK | OK | | |

En effet, sur le premier, il est précisé un problème sans explications supplémentaires : le 2^e équipement impacté n'est pas référencé, est-ce que ce déclenchement est normal ? Et est ce que le problème a été corrigé ? Observation 10 : L'exploitant apportera des éclaircissements sur le problème rencontré (nature, conditions dans lequel celui-ci a été rencontré....) et communiquera les éléments relatifs à sa résolution. Observation 11 : l'inspection réitère sa demande afin d'obtenir le rapport de contrôle sur la salle 4118 car les explications données par l'exploitant ne sont pas claires.

Non conformité 2 : L'inspection comprend des éléments de l'exploitant que les précédents tests de 2013 relatifs aux tests des AU des salles 4118 et 4119 n'ont pas été enregistrés dans la GMAO mais ceux-ci doivent également être disponibles en version papier comme ceux de 2017. Observation 35 : De plus, l'inspection désire avoir les enregistrements GMAO pour les tests 2017 que ce soit pour les salles ou l'équipement DV21.

La fiche de maintenance préventive d'août 2019 pour le tool DV21, d'après le titre du fichier informatique (pas de date dans le contenu de la fiche informatique) montre que les AU sont testés (cf partie EMO dans le fichier). La fiche pour le tool DV18 daterait de janvier 2020.

Les extractions sont reliées à des émissaires dénommés exhausts : les ventilateurs sont placés en redondance. La vérification de ces dispositifs est effectuée à fréquence annuelle au regard de l'extraction d'un fichier informatique.

| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M |
|-------|----------|-------|---------|----------|--------------|----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|-----------|---------------------|----------------------|------------------------------|
| SALLE | DIAMETRE | LIGNE | NumMCS2 | SOUCHE | ID PIQUAGE | DEBIT REFERENCE m3/h | DEPRESSION REFERENCE mmH2O | 1er MESURE DEBIT CONTROLE m3/h | OPERATEUR | DATE 1ere MESURE | ORGANE DE REGLAGE | DEBIT SUR OU INF A 20% |
| 4119 | 160 | 28 | TJ18 | TE 452/1 | LASER | 600 | 0.0 | 630 | ASSELIN | 01/09/20 | OK | OK |
| 4119 | 200 | 28 | TJ18 | GE 454 | CONTROL RACK | 600 | 0.0 | 520 | ASSELIN | 01/09/20 | OK | OK |
| 4119 | 160 | 28 | TJ21 | TE 452/1 | LASER | 600 | 0.0 | 560 | ASSELIN | 01/09/20 | OK | OK |
| 4119 | 200 | 28 | TJ21 | GE 454 | CONTROL RACK | 600 | 0.0 | 510 | ASSELIN | 01/09/20 | OK | OK |

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Observation 12 : L'exploitant précisera si le contrôle du fonctionnement des ventilateurs/extracteurs est également réalisé par un organisme extérieur et si oui à quelle fréquence.

Observation 13 : L'inspection désire obtenir les documents présentant les tests relatifs à la mise en défaut d'un ventilateur et sa substitution par le second équipement.

La visite au niveau d'une ligne WET BENCH a été réalisée en présence de M.Berthelot. Au sein des process WET BENCH, l'exploitant précise qu'il dispose d'équipements par immersion dans des bacs (trempé), par spray (équipement FSI : traitement en lot) et par spinner (traitement par tranche).

La ligne présentée était la WP 43 (trempé).



L'exploitant a indiqué posséder une douzaine de lignes de traitement dont la dernière mise en fonctionnement, la WP47 qui est encore sous garantie. La particularité est que les bains présents sur cet équipement sont plus faibles, car le robot ne prend pas de cassettes contrairement aux autres équipements où les bains vont varier entre 30 et 50 litres. L'exploitant a communiqué un bilan de ces bains : le volume global de bains de traitement serait de 1232 litres.

| Tool | N° du Bac dans le tool | Volume du bac en litres | Chimie recyclée | Commentaire |
|------------------------|------------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------|
| WP53 | 1 | 45 | Mélange HF 'AWF 10-88-2' | Direct centrale |
| WP53 | 3 | 45 | Mélange 'SC1' | $\text{NH4OH}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP53 | 6 | 45 | Mélange 'SC2' | $\text{HCl}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP50 | 1 | 45 | Mélange HF 'AWF 10-88-2' | Direct centrale |
| WP50 | 2 | 45 | Mélange HF 'BE 500-1' | Direct centrale |
| WP50 | 4 | 45 | Mélange 'SC1' | $\text{NH4OH}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP50 | 7 | 45 | Mélange 'SC2' | $\text{HCl}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP52 | 3 | 45 | Mélange 'CrO3 0,2-1-50' | Direct centrale |
| WP51 | 5 | 45 | Mélange 'CrO3 0,2-1-50' | Direct centrale |
| WP43 | 4 | 38 | Mélange HF 'BE 500-1' | Direct centrale |
| WP43 | 6 | 38 | Mélange 'CrO3 0,2-1-50' | Direct centrale |
| WP46 | 6 | 23 | Mélange HF 'AWF 10-88-2' | Direct centrale |
| WP46 | 4 | 23 | Mélange HF49% dilué 0,65% | Direct centrale + EAU |
| WP45 | 3 | 38 | Mélange 'SC1' | $\text{NH4OH}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP45 | 5 | 38 | Mélange 'SC2' | $\text{HCl}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP44 | 4 | 38 | Mélange HF 'AWF 10-88-2' | Direct centrale |
| WP44 | 6 | 38 | Mélange 'SC1' | $\text{NH4OH}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP44 | 8 | 38 | Mélange 'SC2' | $\text{HCl}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP41 | 4 | 38 | Mélange HF49% dilué 1:100 | Direct centrale + EAU |
| WP41 | 6 | 38 | Mélange 'SC1' | $\text{NH4OH}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP41 | 8 | 38 | Mélange 'SC2' | $\text{HCl}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP28 | 4 | 38 | HF49% | Direct centrale |
| WP28 | 6 | 38 | Mélange 'SC1' | $\text{NH4OH}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP28 | 8 | 38 | Mélange 'SC2' | $\text{HCl}(1,5l)+\text{H2O2}(2,0l)=\text{EAU}(41,5l)$ |
| WP47 | 3 | 39 | Mélange HF49% dilué 0,65% | Direct centrale + EAU |
| WP47 | 5 | 36 | Mélange 'SPM' | $\text{H2SO4}(30l)=\text{H2O2}(6,0l)$ |
| WP47 | 6 | 23 | Mélange 'SPM' | $\text{H2SO4}(30l)=\text{H2O2}(6,0l)$ |
| WP47 | 9 | 37 | Mélange 'SC1' | $\text{NH4OH}(2,2l)+\text{H2O2}(2,2l)=\text{EAU}(33l)$ |
| WP29 | 4 | 38 | H3PO4 85% | Direct centrale |
| WP29 | 5 | 38 | H3PO4 85% | Direct centrale |
| WP42 | 4 | 38 | H3PO4 85% | Direct centrale |
| WP42 | 5 | 38 | H3PO4 85% | Direct centrale |
| Somme des volumes en L | | 1232 | | |

Non conformité 3 : L'établissement n'est pas déclaré au titre de la rubrique 2565-2b. L'exploitant a indiqué qu'il réalisera sa déclaration rapidement.

Les bacs dits de chimie (autres que ceux de rinçage) sont recyclés soit en fonction du temps soit en fonction du nombre de rotations de cassettes. L'exploitant a donné quelques précisions sur le nombre de bacs de chimie en fonction de la taille des lignes. Pour la ligne WP 47, l'exploitant avait précisé qu'il disposait de 4 bains de chimie. L'inspection a vérifié la concordance des éléments donnés avec ceux du tableau : les éléments étaient cohérents. **Observation 14 : Dans le cadre du suivi des installations, l'inspection demande à l'exploitant de lui adresser un schéma de principe de chaque ligne de traitement par immersion précisant la nature de chaque bain avec leur volume respectif.**

Les bacs de procédés (directement liés au procédé) disposent d'alarme seuil bas ainsi que les bacs de surverse associés. Quand l'alarme se déclenche, suivant le produit mis en jeu, l'alarme va provoquer l'arrêt de la chauffe du bain concerné mais pas forcément l'arrêt de toute la chaîne. Les équipements ont leur propre aspiration : l'air est pris dans la salle blanche, passe au niveau des lignes de traitement et les vapeurs acides ou basiques sont récupérées de manière distincte en vue d'un traitement avant rejet. Dans l'année, l'exploitant a indiqué que chaque ligne subit 2 maintenances : une mécanique et une liée aux fluides.

Observation 15 : Les maintenances des lignes WP43 et 47 sur l'année 2019 sont à communiquer à l'inspection.

Observation 16 : L'exploitant se positionnera vis-à-vis de la rubrique 2565-3 de la nomenclature des installations classées.

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

Fiche d'inspection 4 (cf fiche 10 également)

Référence réglementaire :

Salle de distribution de produits corrosifs au B3

- Article 9.14 titre 9 de l'arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015

- Etude de dangers 2009 :

P45 EDD :

contenants mobiles placés dans des armoires sous extraction d'air qui alimentent des bacs tampons de 150 à 300 l placés dans des armoires aussi sous extraction. Ces armoires sont avec rétention + détecteurs de liquides qui entraînent coupure de la distribution (p281). Les bacs tampons sont équipés de niveau haut et très haut.

En sortie de bac tampon, canalisation en double enveloppe

présence d'un AU pour couper la distribution (p 281)

report d'alarme au personnel

p252 EDD distribution solvants dans salle photo

vanne manuelle de barrage entrée machines

gaines d'extraction métallique et cana en acier inoxydable

AU au niveau machine

AU fluides à proximité machine et en dehors de la zone

détecteur de fuite dans les machines

détecteurs de fumées avec report alarme

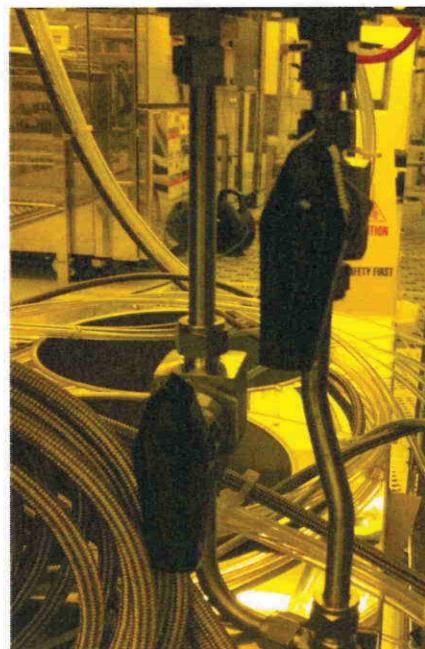
Éléments / justifications apportés par l'exploitant

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

L'exploitant a présenté en entrée du tool DV21 que les canalisations étaient double enveloppe et a présenté les vannes manuelles sur le réseau d'alimentation.



Le bouton d'arrêt du tool était visible sur une photo présentée précédemment au sein des constats de la fiche 2. Les canalisations sont bien en acier.

Constats de l'Inspection des Installations Classées

Les éléments figurant dans l'étude de dangers étaient bien présents pour le tool inspecté en salle photolithographique.

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Fiche d'inspection 5

Référence réglementaire :

Salle distribution tous solvants

Article 9.15 Titre 7

P44 EDD

extraction vapeurs

extinction CO2

déTECTEURS incendie et hydrocarbures

matériel ATEX

déTECTEURS atmos explosive p250

Éléments / justifications apportés par l'exploitant

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|--------|
|  V10-1 - Salle Solvant Explo241.pdf | 06/10/2020 10:42 | Adobe Acrobat D... | 268 Ko |
|  V1-7 - Contrôle extracteurs DV18 et DV21.jpg | 06/10/2020 10:34 | Image JPEG | 81 Ko |
|  V3-1-a - SAFE_PCF-CRMTE-2020 PORTIS.PDF | 01/10/2020 17:59 | Adobe Acrobat D... | 400 Ko |
|  V3-1-b - Rapport Test PCF B3 27-03-2019.pdf | 02/10/2020 09:00 | Adobe Acrobat D... | 82 Ko |
|  V4-1 - PM C216.pdf | 06/10/2020 10:39 | Adobe Acrobat D... | 130 Ko |

Éléments transmis par courriel

Constats de l'Inspection des Installations Classées

L'inspection en présence de l'exploitant s'est déplacée au sein de la salle tous solvants ainsi que la salle adjacente. L'inspection a demandé à disposer des résultats du dernier test de la porte coupe feu PCF3.3.39 – HXC 81. L'exploitant a communiqué les conclusions de la vérification. Cette porte fonctionne correctement.

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Rapport d'intervention
Rapport Safety
Document créé par Dylan Weiland le 27/03/2019

Numéro : 1570
Semaine : 13

* Heure d'appel : 13:59:03 le : 27/03/2019

* Code intervention : 500 Nature de l'intervention : DIVERS 1 ÈRE URGENCE (AUTRES INTERVENTION NON CODIFIÉES AILLEURS.)

* Nature de l'appel : Essais Portes coupe feu

* Moyen utilisé : D.M.S.

* Sur les lieux : 14:01:00 Durée trajet : 1 Minutes

Adresse : B3

* Compte rendu :
Essai coordonnés des portes coupe feu au B3 par Mr GRAS, les entreprises PORTIS et SIEMENS sont présentes.

Prêt d'une radio à Mr COURBET Gilles de la société SIEMENS pour perçage des détecteurs et réarmement en CZ.

B3/1 : Toutes les PCF fonctionnent correctement.
B3/2 : Toutes les PCF fonctionnent correctement.
B3/3 : PCF vérifiées par la société PORTIS ce matin, rien à signaler sur les portes coupe feu.

Listing des PCF couloir QUEST avec défauts de mise en sécurité.

- R 3.3.9 position de sécurité non atteinte, obstacle en partie basse de la porte.
- R 3.3.8 frottement sur le rail.
- R 3.3.10 à refaire entièrement.
- R 3.2.31 DAS non déclenché.
- R 3.2.32 DAS non déclenché.
- R 3.3.11 DAS non déclenché.
- R 3.2.27 position de sécurité non atteinte, fermée à 50%.
- R 3.3.5 DAS non déclenché.

Observation 17 : L'exploitant transmettra les actions correctrices engagées vis-à-vis des défauts ci-dessus (avec les justificatifs associés).

PORTIS by OTIS

| N° appareil | Equipement | REPÈRE/type | Observations |
|-------------|-------------|------------------------------|------------------------|
| HXC77 | PCF R3.3.31 | B33 RDC Q15 | Fonctionnement correct |
| HXC78 | PCF R3.3.32 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC34 | PCF R3.3.33 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC79 | PCF R3.3.37 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC81 | PCF R3.3.39 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC82 | PCF R3.3.4 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC83 | PCF R3.3.40 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC84 | PCF R3.3.41 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC85 | PCF R3.3.4B | B33 RDC B AERO/salle blanche | Fonctionnement correct |
| HXC86 | PCF R3.3.5 | B33 RDC /salle blanche | Fonctionnement correct |
| HXC89 | PCF R3.3.8A | B33 RDC AERO | Fonctionnement correct |
| HXC90 | PCF R3.3.9 | B33 RDC | Fonctionnement correct |
| HXC91 | PCF R3.3.9A | B33 RDC AERO | Fonctionnement correct |

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

L'inspection a demandé les résultats relatifs à l'explosimètre n°241 pris par sondage dans la salle.

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|------------|---------------------------|------------|----------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------|
| Salle : | Best Bullock solvants | Nature du gaz détecté : | benzene | | | | | | | | |
| Équipement à détecter : | capteur 10 | Manque : | benzene | | | | | | | | |
| Vale : | différence solvants | Type de membrane : | acrylon | | | | | | | | |
| N° de série du détecteur : | PL 612 | N° d'electrolyte : | acrylon | | | | | | | | |
| Référence seuil 1 (pre-alarme) : | 25% | Module de cellule : | acrylon | | | | | | | | |
| Référence seuil 2 (alarme) : | 5% | | | | | | | | | | |
| Périodicité des PM : | 24h | | | | | | | | | | |
| N° ET | PM 1/CP | Date d'intervention | numéro de vérificateur | Prévalence | concentration gaz détecté | équipement | chargeur | date d'achèvement | date d'achèvement | date d'achèvement | observations |
| pm | 21/05/2012 | vivien, warste | CP40517 | 1,1% | 81% | NA | NA | non | non | non | ok |
| pm | 24/05/2012 | vivien, warste | CP40518 | 1,1% | 81% | NA | NA | non | non | non | ok |
| pm | 22/5/13 | VU JW | CHG | 2,5% | 81% | NA | NA | non | non | non | |
| PM | 18/06/13 | Vivien | CP40519 | 1,1% | +81% | NA | NA | non | non | non | ok |
| 39155 PM | 05/07/13 | Vivien | CP40519 | 1,1% | 81% | NA | NA | NA | NA | NA | ok |
| 34067 PM | 21/12/14 | Kay | CP405 | 1,1% | 81% | NA | NA | NA | NA | NA | ok |
| 39965 PM | 15/6/15 | VF/VU | CP405 | 1,1% | 81% | NA | NA | non | non | non | en reg ok |
| 30366 PM | 15/12/15 | meilleur vivien | CP405 | 1,1% | +81% | NA | NA | non | non | non | en reg ok |
| 40733 PM | 29/01/16 | VU AB | CP405 | 1,1% | 81% | NA | NA | non | non | non | en ok |
| 30886 PM | 10/12/16 | Vivien | CP405 | 1,1% | +81% | NA | NA | non | non | non | ok |
| 35361 PM | 15/6/17 | VF | CP405 | 1,1% | +81% | NA | NA | non | non | non | ok |
| 42334 PM | 16/08/18 | VCF | CP405 | 1,1% | +81% | NA | NA | non | non | non | ok |
| 39659 PM | 21/11/18 | KE | CP405 | 1,1% | +81% | NA | NA | NA | NA | NA | ok |
| 43652 PM | 21/07/19 | VU | CP405 | 1,1% | +81% | NIA | NIA | non | non | non | ok |
| 43509 PM | 16/12/19 | VCF | CP405 | 1,1% | +81% | NIA | NIA | non | non | non | ok |
| 43509 PM | 07/06/20 | VCF | CP405 | 1,1% | +81% | NIA | NIA | non | non | non | ok |

Il ressort que la surveillance en 2016 n'a été réalisée qu'une fois et 3 fois en 2017 sans doute pour compenser l'absence du second contrôle de 2016.

L'inspection a constaté dans la zone tampon de la salle tous solvants que deux fûts étaient en attente : un NBA/GBL et un IPA.

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Fiche d'inspection 6

Référence réglementaire :

Gas -Room étage

Article 9.16 Titre 9 de l'arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015

Éléments / justifications apportés par l'exploitant

L'exploitant a indiqué que cette gas room était désaffectée. Une partie des équipements a été démantelée (pompes de purges...) mais il subsiste encore des armoires de distribution.

Constats de l'Inspection des Installations Classées

Bien qu'il subsiste des armoires de distribution, aucune bouteille de gaz n'est présente au sein de la salle.

L'exploitant sollicité par l'inspection a indiqué que cette salle pourrait éventuellement être remise en service car 9000 m² de salles blanches sont inutilisées. La salle est toujours sous détection incendie. L'inspection a demandé à obtenir les résultats de contrôle 2020 de cette détection. Le document communiqué est déjà abordé en fiche 1.

Non conformité 4 : Le rapport mentionne 77 détecteurs au total et 63 vérifiés. L'exploitant explicitera ce point. L'exploitant n'a pas justifié de la vérification de l'ensemble des détecteurs incendie de la gas room.

2 - Détecteurs automatiques

| Tableau / CP4 | Type détecteur | Référence | Date | Qté réelle | Vérifiés | Echangés |
|-----------------------------------|----------------|-----------------------|----------------|------------|-----------|----------|
| S. monitoring Rdc auvent Gaz Room | Autres | MS91 (module série 9) | 1995 | 77 | 63 | 0 |
| | | | Totaux: | 77 | 63 | 0 |

L'inspection a également demandé le contrôle de la porte coupe feu PCF 3.3.31 HXC 77. Au regard des éléments déjà présentés, la porte fonctionne correctement.

Observation 36 : Le thermofusible de la porte coupe feu des gas-room est mal positionné (non protégé par un déflecteur du système d'extinction automatique)

| | | | | | | | |
|---------------------------|--------|------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|---------------------|
| De P13 à Tank Farm | P14 | P15 S4 | IPM électronique | Solvant | Relais, détecteur HS | | |
| | | P15 S5 | IPM électronique | EUD / EUIC | Relais, détecteur HS | | |
| | | P14 S1 | Krone | Solvant | Capteur HS mais pas CMVIEW ok | INSTRUM - BT N°137684 | |
| | | P14 S2 | Krone | Solvant | Capteur HS mais pas CMVIEW ok | INSTRUM - BT N°137684 | |
| | P15 | P15 S1 | Krone | Solvant | Capteur HS mais pas CMVIEW ok | INSTRUM - BT N°137684 | |
| | | P15 S2 | Krone | Solvant | Capteur HS mais pas CMVIEW ok | INSTRUM - BT N°137684 | |
| | M2 | M2 S1 | Krone | EUD / EUIC | Relais relais | ELEC BT N°137682 | |
| | | M2 S2 | Krone | EUD / EUIC | Relais relais | ELEC BT N°137682 | |
| | | M2 S3 | Krone | Solvant / EUD | Relais relais | ELEC BT N°137682 | |
| | | M2 S4 | Entret. Hauser | EUD / EUIC | Relais relais | ELEC BT N°137682 | |
| | P16 | P16 S1 | Krone | EUD / EUIC | Capteur HS | INSTRUM - BT N°137684 | |
| | | P16 S2 | IPM électronique | EUD / EUIC | le capteur s'allume mais pas de relais | AUTOM - BT N°137683 | |
| | | P16 S3 | IPM électronique | EUD / EUIC | le capteur s'allume mais pas de relais | AUTOM - BT N°137683 | |
| | | P16 S4 | IPM électronique | EUD / EUIC | le capteur s'allume mais pas de relais | AUTOM - BT N°137683 | |
| De M2 vers Bassins (EPUR) | M3 | M3 S1 | Krone | EUD / EUIC | Capteur HS - relais HS | INSTRUM - BT N°137684 & ELEC BT N°137682 | |
| | | M3 S2 | Entret. Hauser | EUD / EUIC | Capteur HS - relais HS | INSTRUM - BT N°137684 & ELEC BT N°137682 | |
| | | M3 S3 | Krone | EUD / EUIC | Capteur HS - relais HS | INSTRUM - BT N°137684 & ELEC BT N°137682 | |
| | | M3 S4 | Krone | EUD / EUIC | Capteur HS - relais HS | INSTRUM - BT N°137684 & ELEC BT N°137682 | |
| | P19 | P20 S6 | Krone | EUD / EUIC | Capteur HS | INSTRUM - BT N°137684 | |
| P20 | P20 S1 | IPM électronique | EUD / EUIC | les capteurs s'allument mais pas de relais CMVIEW. Détecteur P20S2 et S8 HS | | | |
| | P20 S2 | IPM électronique | EUD / EUIC | | | | |
| | P20 S3 | IPM électronique | EUD / EUIC | | | | |
| | P20 S4 | IPM électronique | EUD / EUIC | | | | |
| | P20 S5 | IPM électronique | EUD / EUIC | Sur P20S3 et S2, il y a présence d'eau dans la gouttière, les vannes de vidange sont ouvertes et raccordées à un tuyau d'arrosage allant au jeté dans le bassin de neutral EUD | | | |
| | | | | | | | AUTOM - BT N°137683 |

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fiche d'inspection 7 |
| Référence réglementaire : Tuyauteries aériennes Etude de dangers 2009 : P37 : canalisation double enveloppe p137 : goulottes présentes avec détecteurs en point bas +report d'alarme |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant |
|  V5-1-a - Ctrl passerelles 2019_25092020_103123.pdf  V5-1-b- Curatif passerelles_25092020_103410.pdf |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées |

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Le contrôle 2019 des capteurs de fuite de liquides des passerelles a été communiqué. Il ressort de la lecture du document que plusieurs capteurs sont hors service. Des bons d'intervention ont été émis.

| | | | | | | | |
|-----------------------|-----|------------|----------------|------------------|------------------------------------|-----------------------|--|
| De M2 vers Chaufferie | P18 | P18 S1 | IFM electronic | Fuel | Pct OK Clivview OK | INSTRUM - BT N°137684 | |
| | | P18 S2 | Krone | Fuel | | | |
| | | P18 S3 | IFM electronic | EUD / EUD | | | |
| | | P18 S4 | IFM electronic | EUD / EUD | | | |
| | | P18 S5 | Krone | EUD / EUD | | | |
| | | P18 S6 | IFM electronic | EUD / EUD | | | |
| | | P18 1S2 | Krone | Stainless / Fuel | | | |
| | | P18 XX | Krone | EUD / EUD | | | |
| | | P18 XX | Krone | EUD / EUD | | | |
| | | P17 | Krone | Fuel | | | |
| P21 | | Sens sonde | | | Pct OK Clivview OK | | |
| P22 | | P23 S4 | Krone | Fuel | Pct OK Clivview OK | | |
| P23 | | P23 S1 | Krone | Fuel | Pct OK Clivview OK | | |
| P23 | | P23 S2 | Krone | Fuel | HS | INSTRUM - BT N°137684 | |
| Chaufferie | | PTF S1 | Krone | Fuel | Pct OK Clivview OK | | |
| P25 | | P25 | Krone | Fuel | HS | INSTRUM - BT N°137684 | |
| P25 | | | | | Capteur HS mais tcl Clivview/EW ok | INSTRUM - BT N°137684 | |

L'exploitant a communiqué un rapport d'intervention

Observation 37 : le délai d'intervention entre le constat des défauts sur les capteurs et l'intervention est d'environ 6 mois. L'exploitant explicitera les raisons de ce délai et proposera les mesures correctives pour éviter que cette situation ne se renouvelle. Non conformité 5 :L'inspection n'a pas retrouvé les références des capteurs suivants P18S2 à S4, P20S6, P20S1 à P20S5 dans l'intervention curative. L'exploitant explicitera ce point. L'exploitant n'a donc pas justifié de la réparation de ces différents capteurs.

Extrait action curative

Commentaires du bon de travail

Objet: Detecteur HS
 Date/heure saisie: 09/03/2020 14:04:10
 Commentaires: -

Saisi par: Leray, Gerard

Detecteur HS :
 P14 S1 et P14S2
 PTF1 et PTF2
 P18S1
 M3S1 ,M3S2, M3S3, M3S4
 P23S2
 P23 (Chaufferie)
 P25

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fiche d'inspection 8 |
| Référence réglementaire : |
| Article 3.3.2 laveurs de gaz et HOT PROCESS |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant |
| <p>La zone HOT PROCESS a été présentée par M. Jean-Baptiste GUITTON et M. Corentin MOULOT. Ces personnes ont indiqué qu'en cas de défaillance/dérive des paramètres de fonctionnement (température trop élevée ou trop basse par exemple), le four concerné s'arrêtait. Sur ces fours, deux seuils de température sont identifiés : température intermédiaire et température de sécurité. En cas de déclenchement d'alarme, l'équipement dispose du même système que les tools en salle photolithographique (tower light). L'exploitant a présenté le four FP05 (69.10.05) : les gaz contenant de l'acide sont dirigés vers un laveur avant rejet par un émissaire (ACID exhaust). L'exploitant indique que plusieurs laveurs non raccordés au système centralisé peuvent rejeter au niveau d'un même émissaire/exhaust.</p> <p>Des émissaires dits TOXIC exhaust sont recensés (même principe que précédemment).</p> <p>Les installations dites FSI ont leur propre cheminée.</p> <p>Concernant le cracking des PFC, l'exploitant a présenté un exemple de four alimenté en CH4 et permettant la destruction de ces composés. La température est portée à plus de 3000 °C. Pour la maintenance de ces équipements, l'exploitant procéde en fonction de l'ancienneté et du suivi intégré à la GMAO. Concernant les impacts des rejets gazeux chargés avec des PFC résiduels, l'exploitant indique que des données de 2005 existeraient.</p> <p>L'exploitant a présenté un exemple d'équipement de traitement des rejets gazeux d'un tool des salles blanches : celui-ci fonctionne via des cartouches de filtration. Les filtres sont constitués de silice et de chaux. La température se situe entre 450 et 575 °C. L'exploitant utilise des cartouches dites sèches pour le chlore. Après une 1ère alarme indiquant la nécessité de prévoir le changement de la cartouche, la 2^e alarme conduira à l'arrêt du tool.</p> |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées |
| Observation 18 : L'exploitant fournira une liste de ses émissaires/exhaust avec les installations raccordées. |
| Observation 19 : L'exploitant fournira les données en sa possession sur les performances des équipements de cracking des PFC et la qualité des rejets résiduels. |

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| Fiche d'inspection 9 | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Référence réglementaire : | |
| <ul style="list-style-type: none"> - article 7.6.1.1 titre 7 de l'arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015 : POI - salle 2406 : p44 et 45 du POI : une seule commande de désenfumage TMAH à 0,263 N : 10 000 l - salle 2521 : HCL 37 % 600 l - salle 2250 : phosphochromique 600 l | |
| p55 et 57 vérification quantité stockée avec ce qui est noté sur le POI pour le T2 Transit B3/2 | |
| <ul style="list-style-type: none"> - TOPPAN P112 : toppan dans enceinte CF 2h p115 volume des produits max stocké par toppan en sous-sol p119 présence de 2 RIA au RDC chez toppan (9 au 1^{er} étage) | |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant | |

DRIEE Ile-de-France

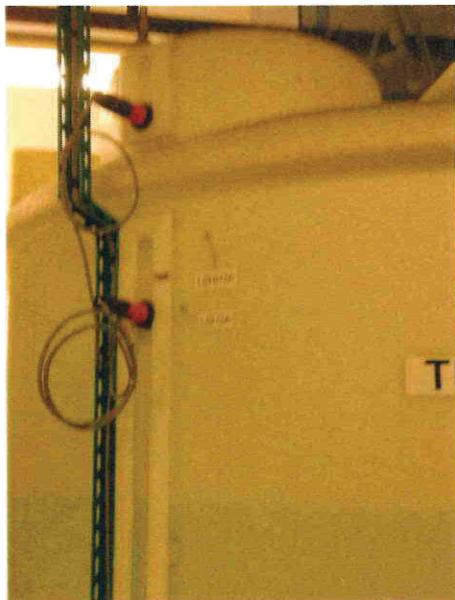
Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

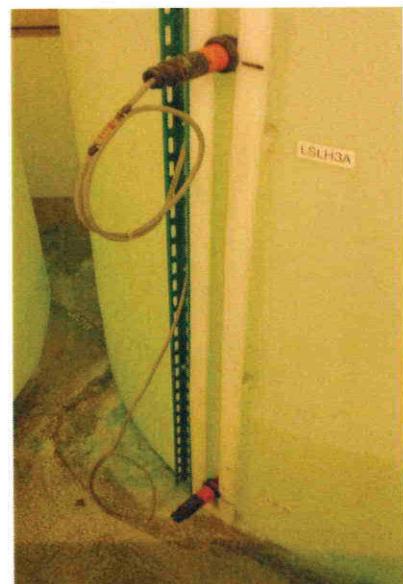
Détecteur de rétention TMAH 0,263



Sondes seuils haut et très haut TMAH 0,263



Sondes niveaux bas TMAH 0,263



DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Constats de l'Inspection des Installations Classées

L'exploitant est en train de travailler sur la mise à jour de son POI. **Observation 20 : L'exploitant transmettra dès que possible son POI actualisé.**

Concernant les dispositions relatives aux installations de la société TOPPAN énoncées dans le POI, une visite spécifique sera réalisée.

Dans la salle 2406, un stockage de surfactant et de TMAH 25 % a été constaté. Le mélange de ces 2 produits conduit à la production de TMAH 0,263 (2 cuves de 5000 litres). Le volume présent est conforme aux données du POI. Des sondes de niveau haut et très haut ont été constatées au niveau des stockages. La salle est sous détection incendie. Il est indiqué dans le POI une seule commande de désenfumage pour cette salle mais cette commande n'a pas été constatée lors de la visite. **Observation 21 : L'exploitant doit confirmer si cette salle est associée à un système de désenfumage ou une simple ventilation. Les éléments communiqués par l'exploitant par courriels d'octobre 2020 confirment qu'une commande de désenfumage est présente mais dans les combles. L'extrait du POI, pièce référencée V.7-1, n'est pas dans les pièces justificatives communiquées à l'inspection.**

Au sein de la salle 2521 (C211), seul de l'acide chlorhydrique est stocké (600 litres).

Au sein de la salle 2250 : Il n'y a plus de stockage d'acide fluorhydrique 49 ou 50 % (armoire désaffectée). Il a été constaté néanmoins que le stockage d'acide phosphochromique était légèrement supérieur à ce que le POI mentionnait. En effet, 3 fûts étaient en attente en plus de celui en cours de distribution dans son armoire. **Non conformité 9 : La quantité d'acide phosphochromique stockée (800 l) est supérieure à ce qui est prévu dans le POI (600 litres).**

Fûts en attente



DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Cette armoire dispose d'un détecteur de fuite et d'une extraction. En cas de défaut d'extraction, la distribution est coupée automatiquement. Afin de sécuriser la distribution, un système de « scan/code barre » des fûts mobiles est opéré afin de suivre la cohérence entre les ordres de livraison et le stockage au sein des PCL avec l'armoire livrée. L'inspection a sollicité l'exploitant afin d'obtenir la dernière fiche de suivi de l'armoire. Celle-ci a été communiquée.

| GAZPCL  GAZPCL-FOR43 | | Revision 1 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| Fiche de suivi d'intervention maintenance preventive station de dépotage de corrosif Air Liquide | | |
| Station | C 216 | |
| Produit | H3PO4 CR03 | |
| Date intervention | 02/09/2020 | |
| Intervenants | BZ - PN | |
| Points à contrôler | | |
| Etat extérieur | | |
| Dommages à détailler | RAS | |
| Pressions pneumatiques de fonctionnement | valeur indicateur sur façade armoire | valeur défendue dans compartiment |
| Pression air comprimé pompe (valeurs indicatives : 3,3 - 3,7 b) | P103 = 3,4 | D4 = 3,6 |
| Pression azote inertage (valeurs indicatives : 0,25 - 0,35 b) | P106 = 0,3 | D6 = 0,4 |
| Pression air comprimé électrovannes (valeurs indicatives : 5 - 7 b) | 6,2 | D5 = 6,2 |
| Fonctionnement déclaraage intérieur | OK | pas ok |
| Fonctionnement détecteur d'ouverture de porte | OK | pas ok |
| | n°BT, date & atelier | |
| Etat intérieur | | |
| Dommages à détailler | RAS | |
| | n°BT, date & atelier | |
| Etat intérieur | | |
| Dommages à détailler | RAS | |
| Inspection visuelle pompe, tête de connexion, raccords, vannes manuelles, vannes automatiques, filtre produit, détendeurs, manomètres, électrovannes, pressostats, flexibles pneumatiques et raccords, étiquetage, autres... | | |
| Dommages à détailler | RAS | |
| | n°BT, date & atelier | |
| Fonctionnement du capteur de fût vide | OK | pas ok |
| Vérification vanne de drain fermée | OK | pas ok |
| Vérification bon état du drain | OK | OK |
| Fonctionnement de la douchette d'eau DI | OK | pas ok |
| Fonctionnement capteur de fût | OK | pas ok |
| Nettoyage de l'intérieur de la station | OK | pas ok |
| Fonctionnement gyrophare | OK | pas ok |
| Essai arrêt urgence | OK | PAS FAIT pas ok |

DRIEE Ile-de-France

Société inspectée : X FAB FRANCE

24/09/20

Fiche d'inspection 10

Référence réglementaire :

Parc à silane

Article 9.3 titre 9 de l' arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015

- Etude de dangers 2009 et POI

P144 de l'EDD ? : dernière livraison avec vérification fuite

P146 de l'EDD ? : dernier test de l'installation déluge

Éléments / justifications apportés par l'exploitant

- V6-1 - Rapport Test déluge Silane 09-09-2020.pdf
- V6-2 - Rapport détection Silane 03-09-2020.pdf

Constats de l'Inspection des Installations Classées

Les documents communiqués mettent en évidence que le test déluge a été concluant et que la détection est opérationnelle.

| | | |
|----------------------------------------------|--|---------------|
| Rapport d'intervention | | Numéro : 4358 |
| Rapports Safety | | |
| Document créé par Anais Guiard le 09/09/2020 | | |
| Semaine : 37 | | |

* Heure d'appel : 10:35:00 le : 09/09/2020
* Code intervention : 700 Nature de l'intervention : CONTRÔLE AVEC ORGANISME EXTÉRIEUR

Tests de Déluge SILANE
* Nature de l'appel :

* Moyen utilisé : CONSIGNE

* Sur les lieux : 10:35:42 Durée trajet : 0 Minutes

| | | |
|----------------------------------------------|--|---------------|
| Rapport d'intervention | | Numéro : 4230 |
| Rapports Safety | | |
| Document créé par Anais Guiard le 03/09/2020 | | |
| Semaine : 36 | | |

* Heure d'appel : 08:16:13 le : 03/09/2020
* Code intervention : 701 Nature de l'intervention : ASSISTANCE À SOCIÉTÉ PARTENAIRE

Détection.

* Nature de l'appel :

* Moyen utilisé : TELEPHONE

* Sur les lieux : 08:18:40 Durée trajet : 2 Minutes

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fiche d'inspection 11 |
| Référence réglementaire : |
| Article 10.2.1.1.1 de arrêté préfectoral du 11 août 2014 modifié par un arrêté préfectoral n°2015.PREF/DRCL/BEPAFI/SSPILL/823 en date du 16 novembre 2015 : suivi des rejets à l'atmosphère des installations de traitement non raccordées |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant |
| L'exploitant a communiqué plusieurs rapports de contrôle (au nombre de 10). |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées |

Le rapport de la campagne de mars 2016 met en évidence un dépassement pour l'équipement FSI 29 en ammoniac. Une valeur de 39,31 mg/Nm³ est constatée (pour une valeur limite de 25 à l'article 3.2.3. Une nouvelle analyse devait être lancée par l'exploitant en novembre 2016. Celle-ci n'a été réalisée qu'en mai 2017 : elle montre une valeur de 13,9 mg/Nm³ (conforme à la valeur limite).

Observation 22 : L'exploitant apportera des précisions sur les équipements afin d'expliquer les différences sur les paramètres recherchés entre les exutoires FSI (parfois acide chlorhydrique et sulfurique recherché et dans d'autres cas un seul des deux). Cette approche sera également à appliquer sur les autres exutoires (équipements raccordés...) qui peuvent être relatifs aux rejets d'autres substances

Le rapport de la campagne de novembre 2016 met en évidence un dépassement en acide phosphorique pour les équipements TE61 et TE commun 75 76 77 (respectivement 0,38 et 0,18 pour une valeur limite de 0,01 mg/Nm³).

Le rapport de la campagne de mars 2017 met en évidence un dépassement en acide chlorhydrique pour les équipements EF 70 à 72 et VE250-3 (respectivement 6,1 – 6,7 – 6,3 et 21 pour une valeur limite de 2,5 mg/Nm³ indiquée dans le rapport de contrôle alors que la valeur limite fixée dans l'arrêté de 2014 modifiée est de 5).

Une nouvelle campagne en octobre 2017 a été menée : l'émissaire EF70 est toujours non conforme (2,7 pour 2,5 d'après le laboratoire de contrôle mais si on prend la valeur réglementaire de l'arrêté qui est la valeur à retenir l'émissaire est conforme , le EF71 est conforme, le EF72 est conforme . L'exploitant a refait les équipements VE250-1 à 3. Le VE250-1 est conforme, le VE250-2 est non conforme (résultat : 16,4) et le VE250-3 est toujours non conforme (16,7). Observation 38 : l'exploitant doit informer son prestataire qu'il doit veiller à prendre les bonnes valeurs limites.

Une nouvelle campagne a eu lieu en juin 2018 sur les émissaires TE61 ; TE commun 75 76 77 et VE250-1 à 3 (5 points de mesure). Le rapport conclut à une non-conformité pour les émissaires VE250-1 à 3. **Observation 23 :** Les résultats pour TE61 montrent pourtant une concentration de 0,02 pour une valeur limite de 0,01 d'où un écart également. Les valeurs pour les équipements VE250-1 à 3 sont 3,3 – 9,1 et 27,2.

Le rapport de la campagne de mai 2018 n'a pas mis en évidence de dépassement. Néanmoins, l'équipement VE5 était hors service le jour du contrôle et EF19 présentait une ventilation quasi nulle.

Le rapport de la campagne de juillet 2018 n'a pas mis en évidence de dépassement.

Observation 24 : L'exploitant précisera pourquoi le laveur semi-centralisé NH3/B2 a été analysé.

Le rapport de la campagne de juin 2019 n'a pas mis en évidence de dépassement cependant le bureau de contrôle mentionne des réserves sur la conformité en phosphine et en acide phosphorique. **Observation 29 : L'exploitant précisera les raisons pour lesquelles seul un émissaire a été recontréolé suivant les conditions de prélèvement de l'arrêté de 2014 modifié.**

Observation 25 : L'exploitant apportera des explications sur les émissaires TEL nitrure et communiquera les résultats d'analyses sur ces points.

Observation 26 : Les délais pour effectuer une contre analyse sont trop longs. L'exploitant veillera à établir une procédure visant à gérer les dépassements sur les équipements non raccordés et les délais de gestion (délais raisonnables) devront être clairement précisés.

Non-conformité 6 : L'exploitant s'était engagé lors de la visite d'inspection de 2015 à faire contrôler en 2015 40 % de ses installations non raccordées car il n'avait pas fait procéder au contrôle de 20 % de son parc suite à l'arrêté de 2014. En 2015, l'inspection n'a pas été destinataire de résultats. Les premiers contrôles ont été réalisés en 2016. Au regard de la date de l'arrêté, l'exploitant aurait déjà dû relancer sa rotation en 2019 mais au regard des résultats transmis, les premiers émissaires contrôlés n'ont pas fait l'objet d'un contrôle en 2019. La fréquence de la rotation de contrôle n'est pas respectée (cf émissaires des campagnes de mars et novembre 2016 ainsi que les TEL nitrure)

Non conformité 7 : L'exploitant n'a pas contrôlé l'ensemble de ses émissaires non raccordés.

Non conformité 8 : La qualité des rejets atmosphériques en sortie de certains émissaires non raccordés ne respecte pas les valeurs limites de l'arrêté de 2014 (cf supra). L'exploitant apportera des éléments d'appréciation sur les différents dépassements observés ainsi que les actions correctrices apportées afin de présenter des rejets conformes.

| | |
|----------------------------------|----------|
| DRIEE Ile-de-France | |
| Société inspectée : X FAB FRANCE | 24/09/20 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Fiche d'inspection 12 | |
| Référence réglementaire : | |
| GIDAF | |
| Divers points | |
| Éléments / justifications apportés par l'exploitant | |
| L'exploitant a renseigné l'application GIDAF jusqu'en juillet 2020. | |
| Constats de l'Inspection des Installations Classées | |
| Rejets aqueux | |
| Observation 27 : À la lecture des résultats, l'inspection demande la transmission des documents suivants : | |
| - documents relatifs à la réparation de la fuite sur le tool WP42 (en précisant le numéro de bain touché). De plus, une nouvelle fuite a été constatée sur le tool WP42 en février et mars 2020. L'exploitant précisera les causes de ces fuites et si celles-ci ont touché le même bain chimique ou un autre. L'exploitant indiquera également les éléments relatifs aux alarmes qui se sont ou non déclenchées en lien avec la fuite au niveau du tool. | |
| La consultation des résultats n'appelle pas d'autres observations : l'exploitant commente les dépassements observés. | |
| Légionnelles | |
| Observation 28 : L'exploitant transmettra l'ensemble des documents relatifs au dépassement de février 2020 sur GF13 (valeur 15000 UFC). Un contrôle a été diligenté le 9 mars suite à la désinfection de la tour : celui-ci est conforme. | |
| DIVERS | |
| Observation 30 : les affiches relatives au suivi de la maintenance des équipements est à actualiser (cf l'étiquette ancienne près d'une porte coupe-feu au nom d'ALTIS) | |
| Observation 31 : L'exploitant communiquera le nom du référentiel retenu pour son système d'extinction automatique d'incendie | |
| Observation 32 : L'exploitant confirmera que les quantités stockées et utilisées en produits chimiques par la société TOPPAN ne sont pas comptabilisées dans ses stocks et ses rubriques ICPE. | |
| Observation 33 : L'exploitant transmettra la liste des cuves enterrées présentes sur site, contenant des produits dangereux, toxiques... | |
| Observation 39 : L'exploitant positionnera ses installations vis-à-vis de la rubrique 2565-3 relative au traitement de surface par voie chimique en phase gazeuse ou autres traitements (gravure chimique à sec au tétrafluorure de carbone par exemple). | |
| Observation 40 : L'exploitant positionnera ses installations utilisant des PFC vis-à-vis de la rubrique 1185-1 de la législation des installations classées relative à l'emploi de gaz à effet de serre fluorés. L'exploitant transmettra à l'inspection la liste de équipement susceptibles de contenir ce type de fluide en précisant pour chacun leur volume en litres. | |

