

Unité bi-départementale  
de la Charente-Maritime et des Deux-Sèvres

Périgny, le 17/12/2024

ZI de Périgny  
Rue Edmé Mariotte  
17180 Périgny

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 11/12/2024

### **Contexte et constats**

Publié sur 

#### **SOTRINBOIS**

ZI les Agrières  
17800 Pérignac

Références : 0007206669/2024/617  
Code AIOT : 0007206669

#### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 11/12/2024 dans l'établissement SOTRINBOIS implanté ZI les Agrières 17800 Pérignac. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques ( <https://www.georisques.gouv.fr/> ).

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- SOTRINBOIS
- ZI les Agrières 17800 Pérignac
- Code AIOT : 0007206669
- Régime : Enregistrement
- Statut Seveso : Non Seveso
- IED : Non

La société SOTRINBOIS est une entreprise spécialisée dans la transformation industrielle du bois (moules, plinthes, plans de travail, panneaux, profils spéciaux...), de la conception à la réalisation.

L'entreprise emploie 17 salariés permanents et quelques intérimaires suivant le volume de travail. Avant 1991, le site de SOTRINBOIS était constitué de parcelles agricoles. En 1991, la société Royer a construit le bâtiment Nord du site, correspondant actuellement à l'atelier de transformation du bois. L'entreprise SOTRINBOIS s'est installée dans les locaux en 1996.

L'établissement a fait l'objet d'un récépissé de déclaration, en date du 3 décembre 1998, au titre des rubriques 1530 et 2910 de la nomenclature des installations classées, pour l'exploitation d'un stockage de bois d'un volume de 2000 m<sup>3</sup> et d'une installation de combustion pour le séchage du bois d'une puissance de 3,117 MW.

Dans le cadre de la régularisation administrative du site, un dossier de demande d'autorisation d'exploiter a été déposé initialement par l'exploitant le 24 septembre 2013 en préfecture. Une demande de compléments a été adressée au demandeur, suite à un rapport émis par notre service le 8 novembre 2013. L'exploitant a fourni un dossier rectifié suivant les remarques de l'inspection le 9 mai 2014. Le contenu du dossier a finalement été jugé complet le 30 juin 2014.

Toutefois, la rubrique 2410 (ateliers où l'on travaille le bois) de la nomenclature des installations classées, pour laquelle le dossier de demande d'autorisation avait notamment été déposé par l'exploitant, a été modifiée par le décret n° 2014-996 du 02/09/2014, au cours de la procédure et en phase de retour d'enquête publique. À l'issue de celle-ci, un arrêté préfectoral d'enregistrement n°15-893-DRCTE/BAE en date du 17/04/2015 a donc été délivré en application de l'article R.512-46-30 du code de l'environnement.

Les horaires de fonctionnement du site : de 6h30 à 14h00, du lundi au vendredi, en période de faible activité, et de 5h30 à 20h30 lors des périodes d'activité plus soutenue.

Les activités principales mises en œuvre sur le site de PERIGNAC sont :

- L'approvisionnement, le stockage et l'expédition de matières premières et produits finis,
- Le séchage,
- Le sciage,
- Le ponçage,
- Le collage,
- Le profilage,
- Le pliage,
- l'aboutage
- Le broyage,
- Le conditionnement.

## **2) Constats**

### **2-1) Introduction**

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les

informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
  - ◆ le constat établi par l'inspection des installations classées ;
  - ◆ les observations éventuelles ;
  - ◆ le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
  - ◆ le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet ; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « Faits sans suite administrative » ;
- « Faits avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, des suites graduées et proportionnées avec :
  - ◆ soit la demande de justificatifs et/ou d'actions correctives à l'exploitant (afin de se conformer à la prescription) ;
  - ◆ soit conformément aux articles L. 171-7 et L. 171-8 du code de l'environnement des suites (mise en demeure) ou des sanctions administratives ;
- « Faits concluant à une prescription inadaptée ou obsolète » : dans ce cas, une analyse approfondie sera menée a posteriori du contrôle puis éventuellement une modification de la rédaction de la prescription par voie d'arrêté préfectoral pourra être proposée.

## 2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

**Les fiches de constats suivantes font l'objet d'une proposition de suites administratives :**

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Proposition de suites de l'Inspection des installations classées à l'issue de la <u>présente</u> inspection <sup>(1)</sup>	Proposition de délais
1	Réserve Incendie	Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 14	Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective	1 mois
2	Situation administrative	Arrêté Préfectoral du 17/04/2015, article 1.2.1	Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective	3 mois
3	Etude technique Foudre	Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 18	Demande de justificatif à l'exploitant	1 mois
4	Rétention des eaux d'extinction	Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 22 V	Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective	1 mois

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Proposition de suites de l'Inspection des installations classées à l'issue de la <u>présente</u> inspection <sup>(1)</sup>	Proposition de délais
5	Rejets atmosphériques	Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 40	Demande de justificatif à l'exploitant	1 mois
6	Stockage produit chimique	Autre du 21/03/2022, article 10.5	Demande de justificatif à l'exploitant	1 mois
7	Hauteur de Cheminée	Arrêté Ministériel du 03/08/2018, article 6.2.2.A.3	Demande de justificatif à l'exploitant	1 mois
8	Mesures de bruit	Arrêté Ministériel du 02/09/2014, article 48 III	Demande d'action corrective	1 mois
9	Désenfumage	Arrêté Ministériel du 02/09/2014, article 14	Demande de justificatif à l'exploitant	1 mois

(1) s'applique à compter de la date de la notification de l'acte ou de la date de la lettre de suite préfectorale

### 2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

L'extension des capacités de stockage prévue en 2018 s'accompagnait d'une mise à niveau des moyens de lutte contre l'incendie, notamment par rapport au besoin en eau et à la capacité de rétention associée. Lors de la visite d'inspection, l'exploitant a indiqué qu'il n'avait pas réalisé cette extension. Des réflexions sont toujours en cours au niveau du groupe, afin de spécialiser certains sites dans le stockage et d'autres en production. Cette spécialisation en production concernerait, en particulier, le site de Pérignac. L'exploitant sollicite un délai de six mois pour prendre sa décision.

Au regard des constats de la visite, certains points sont à actualiser notamment le dimensionnement actuel des moyens de lutte contre l'incendie et de rétention ainsi que le dimensionnement du désenfumage. L'inspection n'a pas relevé de non-conformités majeures.

### 2-4) Fiches de constats

**N° 1 : Réserve Incendie**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 14
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Ecart n°1 du rapport d'inspection 2018
<b>Prescription contrôlée :</b> Rappel des demandes formulées à l'issue de l'inspection de 2018 :  Afin de disposer de la ressource en eau nécessaire en cas d'incendie, l'exploitant s'était engagé dans son dossier à mettre en place une réserve d'eau aérienne (citerne souple) de 420 m <sup>3</sup> équipée de 3 postes d'aspiration pour les services du SDIS. Dans son courrier en réponse, l'exploitant fournira à l'inspection un échéancier de réalisation.
<b>Constats :</b> La réserve incendie n'a pas été mise en place. En effet, l'exploitant indique que cette réserve était associée à la réalisation de l'extension. Cette extension n'ayant pas été réalisée, la mise en œuvre de la réserve incendie précitée a été abandonnée.
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b> Il est demandé à l'exploitant d'actualiser le calcul des moyens en eau et des volumes de rétention. L'exploitant doit justifier que ses installations sont correctement dimensionnées par rapport au risque. Le cas échéant, il met en œuvre les volumes en eau et de rétention nécessaires.
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective
<b>Proposition de délais :</b> 1 mois

**N° 2 : Situation administrative**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Préfectoral du 17/04/2015, article 1.2.1
<b>Thème(s) :</b> Situation administrative, Etat des stocks
<b>Prescription contrôlée :</b> Le tableau de classement de l'arrêté d'enregistrement du 17 avril 2015 mentionne dans son article 1.2.1 la liste des installations classées. Parmi elles, figurent notamment :  L'activité de travail du bois pour une puissance cumulée des machines de 503kW, une activité de stockage de bois sous la rubrique 1532 pour un volume de 4820 m <sup>3</sup> , et des installations de combustion sous la rubrique 2910 : 3 séchoirs, 1 chaudière biomasse et 1 chaudière gaz naturel de puissance totale égale à 6.388 MW.

**Constats :**

L'exploitant précise que les séchoirs sont très peu utilisés et qu'ils servent aujourd'hui davantage en dépannage plutôt qu'à une production régulière.

L'extension projetée et visée par le rapport de visite d'inspection de 2018 n'a pas été réalisée et le stockage de bois occupe toujours un volume de 4380 m<sup>3</sup> selon les déclarations de l'exploitant.

Interrogé sur la production et son état des stocks, l'exploitant indique qu'il n'est pas en mesure de sortir immédiatement le volume stocké et qu'un calcul est nécessaire pour traduire les références fabriquées en unité de volume. Ce point fait l'objet d'une demande spécifique.

Par ailleurs, la visite des installations a mis en évidence l'utilisation d'un séchoir comme espace de stockage ainsi que la zone d'attente entre le stockage de produits finis et les séchoirs.

L'exploitant précise, pour son activité de broyage (non soumise à ICPE), que l'équipement a été changé en 2023 mais que la puissance reste inférieure au seuil de classement (100 kW).

Outre ces éléments, l'exploitant ne précise aucune autre modification de ces activités.

L'exploitant indique que l'extension projetée en 2018 n'a pas été réalisée. Il précise qu'une réflexion interne est en cours pour augmenter les capacités de stockage sur les autres sites de Sotrinbois et spécialiser le site de Pérignac dans la production. De ce fait, l'exploitant précise que les quantités de bois stockées seraient nettement revues à la baisse tandis que la puissance totale des machines serait revue à la hausse. Il mentionne un délai de six mois environ pour se positionner.

**Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :**

Il est demandé à l'exploitant de vérifier que les informations connues de l'administration correspondent bien à la réalité du stockage, en particulier pour la rubrique 1532 de la nomenclature. Il procède, le cas échéant, à la modification en ligne pour ce qui concerne les rubriques soumises à déclaration et porte à la connaissance du préfet par courrier d'éventuelles modifications concernant la rubrique 2410 soumise à enregistrement.

Il est demandé à l'exploitant de transmettre l'état des stocks au jour de la visite. Par ailleurs, l'exploitant transmet le plan d'ilotage et de localisation des risques.

Il est demandé à l'exploitant de justifier de la puissance du nouvel équipement de broyage.

**Type de suites proposées :** Avec suites

**Proposition de suites :** Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective

**Proposition de délais :** 3 mois

### N° 3 : Etude technique Foudre

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 18
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Réalisation de l'étude technique et des travaux associés
<b>Prescription contrôlée :</b> « L'analyse de risque foudre, menée sur les structures retenues, faisant apparaître un besoin de protection contre la foudre, il est donc nécessaire de faire réaliser une Étude Technique, qui définira les caractéristiques précises des moyens de protection à mettre en œuvre. »
<b>Constats :</b> L'étude technique a été réalisée par la société Bureau Veritas en 2020. Le rapport relatif à cette étude, référencé 8244728/3.1.1.R du 18/03/2020 a été transmis par l'exploitant.  L'exploitant précise que Bureau Veritas a effectué la vérification complète des installations de protection contre la foudre en date du 18/04/2024. À l'appui de sa déclaration, l'exploitant transmet le rapport correspondant référencé 7803051/8.2.1.R.  Cette vérification conclut que les installations sont satisfaisantes et met en exergue une action à mettre en œuvre par l'exploitant, relative à la mise à disposition pour les vérifications complètes et, selon la méthodologie fournie par le fabricant, du matériel de contrôle du PdA, comme exigé dans la notice de vérification de l'étude technique foudre.  L'exploitant précise qu'un devis de la société Indelec est en cours de validation pour la mise à disposition de l'équipement demandé (Module connect preventron 3V2).
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b> L'exploitant justifie de la commande de cet équipement.
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Demande de justificatif à l'exploitant
<b>Proposition de délais :</b> 1 mois

### N° 4 : Rétention des eaux d'extinction

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 22 V
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Rétention des eaux

**Prescription contrôlée :**

V. Toutes mesures sont prises pour recueillir l'ensemble des eaux et écoulements susceptibles d'être pollués lors d'un sinistre, y compris les eaux utilisées lors d'un incendie, afin que celles-ci soient récupérées ou traitées afin de prévenir toute pollution des sols, des égouts, des cours d'eau ou du milieu naturel. Ce confinement peut être réalisé par des dispositifs à l'intérieur ou à l'extérieur du bâtiment. Les dispositifs intérieurs sont interdits lorsque des matières dangereuses sont stockées.

En cas de dispositif de confinement à l'extérieur du bâtiment, les matières canalisées sont collectées, de manière gravitaire ou grâce à des systèmes de relevage autonomes, puis convergent vers cette capacité spécifique. En cas de recours à des systèmes de relevage autonomes, l'exploitant est en mesure de justifier à tout instant d'un entretien et d'une maintenance rigoureux de ces dispositifs. Des tests réguliers sont par ailleurs menés sur ces équipements.

En cas de confinement à l'intérieur du bâtiment, les orifices d'écoulement sont en position fermée par défaut. En cas de confinement à l'extérieur, les orifices d'écoulement issus de ces dispositifs sont munis d'un dispositif automatique d'obturation pour assurer ce confinement lorsque des eaux susceptibles d'être pollués y sont portées. Tout moyen est mis en place pour éviter la propagation de l'incendie par ces écoulements.

Le volume nécessaire à ce confinement est déterminé de la façon suivante. L'exploitant calcule la somme :

- du volume d'eau d'extinction nécessaire à la lutte contre l'incendie, d'une part ; - du volume de produit libéré par cet incendie, d'autre part ; - du volume d'eau lié aux intempéries à raison de 10 litres par mètre carré de surface de drainage vers l'ouvrage de confinement lorsque le confinement est externe.

Les eaux d'extinction collectées sont éliminées vers les filières de traitement des déchets appropriées ou rejetées au milieu naturel après avoir été traités par un ou plusieurs dispositifs de traitement adéquat permettant de traiter les polluants en présence. En cas de rejet au milieu naturel, l'exploitant devra justifier de l'absence de pollution créée par ce rejet.

**Constats :**

L'exploitant précise que le bassin de rétention des eaux incendie n'a pas été mis en œuvre pour les raisons évoquées précédemment. Il précise qu'il a acheté les parcelles voisines, il y a quelques années, dans l'optique de faire l'extension du site mais, qu'aujourd'hui, le projet est encore en stand-by. La capacité n'a pas été mise en place car elle était suspendue à la réalisation du projet.

L'exploitant a sollicité un devis concernant des batardeaux pour la rétention interne de ses eaux incendie.

**Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :**

Comme pour le point de contrôle n°1, il est demandé à l'exploitant d'actualiser le calcul du dimensionnement des rétentions en cas d'incendie.

En fonction des nouveaux besoins identifiés par le calcul D9 et D9A, l'exploitant justifie de l'adéquation des besoins avec les capacités existantes. Le cas échéant, il met en œuvre les capacités supplémentaires rendues nécessaires et transmet le bon de commande du devis mentionné si ces dispositifs sont retenus in fine.

**Type de suites proposées : Avec suites**

<b>Proposition de suites :</b> Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective
--

<b>Proposition de délais :</b> 1 mois
---------------------------------------

## N° 5 : Rejets atmosphériques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Préfectoral du 02/09/2014, article 45 II
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Rejets de poussières
<b>Prescription contrôlée :</b> [...] Une mesure de poussières totales est effectuée au minimum tous les trois ans par un organisme agréé. [...]  Rappel de la demande issue de la visite d'inspection de 2018 :  Il est rappelé à l'exploitant qu'une mesure de poussières totales doit être effectuée au niveau des cyclofiltres au minimum tous les trois ans par un organisme agréé.
<b>Constats :</b> Le rapport de contrôle des rejets atmosphériques référencé E61B2_22_405 a été réalisé par la société SOCOTEC en date du 15/04/2022.
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b> Il est demandé à l'exploitant de transmettre le bon de commande correspondant au contrôle pour l'année 2025 conformément à la fréquence évoquée par l'arrêté ministériel.
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Demande de justificatif à l'exploitant
<b>Proposition de délais :</b> 1 mois

## N° 6 : Stockage produit chimique

<b>Référence réglementaire :</b> Autre du 21/03/2022, article 10.5
<b>Thème(s) :</b> Produits chimiques, Conditions stockage produit MasquePrimer W 124
<b>Prescription contrôlée :</b> Adéquation des conditions de stockage de certains produits avec les préconisations fabricants issues des fiches de données de sécurité.
<b>Constats :</b> Plusieurs fiches de données de sécurité ont été adressées en amont de l'inspection par l'exploitant. Ainsi les fiches de données de sécurité suivantes ont pu être consultées. Elles ont fait l'objet d'un contrôle sur site, notamment concernant leurs conditions de stockage : <ul style="list-style-type: none"><li>• Rakoll SK M908 (colle pliage),</li><li>• Rakoll U 320 (colle enrobage),</li><li>• MasquePrimer W124 (résine).</li></ul> Les produits sont stockés à l'abri de la lumière conformément à leur fiche de données de sécurité. S'agissant de la colle UF (MasquePrimer W124 + WB Diluant), l'exploitant indique que le stockage de 200 l de produit fait l'objet d'une régulation de température (Tmax de 35°C selon FDS). 1 cuve de 1000 l est utilisée en production.
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suites

**N° 7 : Hauteur de Cheminée**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 03/08/2018, article 6.2.2.A.3						
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Cheminée biomasse						
<b>Prescription contrôlée :</b>						
<b>3. Autres appareils de combustion :</b>						
Type de combustible	1 MW et < 2 MW	2 MW et < 4 MW	4 MW et < 6 MW	6 MW et < 10 MW	10 MW et < 15 MW	15 MW et < 20 MW
Combustibles solides	10 m (15 m)	12 m (18 m)	14 m (21 m)	14 m (21 m)	15 m (22 m)	16 m (24 m)
Fioul domestique	5 m (7 m)	6 m (9 m)	8 m (12 m)	10 m (12 m)	10 m (15 m)	14 m (21 m)
Autres combustibles liquides	7 m (10 m)	8 m (12 m)	9 m (14 m)	11 m (17 m)	13 m (19 m)	
Gaz naturel, Biométhane	4 m (6 m)	5 m (7 m)	6 m (10 m)	8 m (12 m)		
GPL	5 m (7 m)	6 m (9 m)	8 m (12 m)	10 m (15 m)		
<b>Constats :</b>						
L'exploitant n'a pas été en mesure de justifier de la hauteur de cheminée de la chaudière biomasse.						
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b>						
L'exploitant transmet le justificatif de la hauteur de la cheminée selon l'arrêté du 3 août 2018 relatif aux prescriptions générales applicables aux installations classées pour la protection de l'environnement soumises à déclaration au titre de la rubrique 2910.						
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites						
<b>Proposition de suites :</b> Demande de justificatif à l'exploitant						
<b>Proposition de délais :</b> 1 mois						

**N° 8 : Mesures de bruit**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 02/09/2014, article 48 III
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Surveillance des émissions sonores
<b>Prescription contrôlée :</b>  L'exploitant met en place une surveillance des émissions sonores de l'installation permettant d'estimer la valeur de l'émergence générée dans les zones à émergence réglementée. Les mesures sont effectuées selon la méthode définie en annexe de l'arrêté du 23 janvier 1997 susvisé. Ces mesures sont effectuées dans des conditions représentatives du fonctionnement de l'installation sur une durée d'une demi-heure au moins. Une mesure du niveau de bruit et de l'émergence doit être effectuée au moins tous les trois ans par une personne ou un organisme qualifié.
<b>Constats :</b>  L'exploitant indique que la dernière étude sonore réalisée par un organisme agréé date de 2013. Il précise également qu'il effectue des mesures de bruit en interne. Ses relevés l'ont conduit récemment à engager des travaux d'isolation de la tour de sa chaufferie bois, à l'origine d'un léger dépassement notamment en période diurne.  Selon l'exploitant, les travaux devraient être achevés début 2025. Il précise que les structures seront constituées de panneaux sandwichs permettant de réduire les nuisances observées.  L'exploitant ne réalise pas tous les 3 ans les mesures sonores par un organisme agréé conformément aux dispositions de l'arrêté ministériel du 2 septembre 2014 aux prescriptions générales applicables aux installations relevant du régime de l'enregistrement au titre de la rubrique n° 2410 (installation où l'on travaille le bois ou matériaux combustibles analogues) de la nomenclature des installations classées pour la protection de l'environnement
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b>  Il est demandé à l'exploitant de respecter la fréquence de contrôle indiquée par l'arrêté ministériel et de procéder en 2025 à une étude sonore conforme à la prescription (organisme agréé) afin notamment de valider ou d'approfondir les travaux de réduction de bruit engagés.  L'exploitant informe l'inspection de la réalisation de l'étude de contrôle et en transmet les résultats, accompagnés le cas échéant du plan d'action qu'il compte engager.
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Demande d'action corrective
<b>Proposition de délais :</b> 1 mois

**N° 9 : Désenfumage**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 02/09/2014, article 14
<b>Thème(s) :</b> Risques technologiques, Risque incendie
<b>Prescription contrôlée :</b>  [...] Ces dispositifs sont composés d'exutoires à commande automatique et manuelle (ou auto commande). La surface utile d'ouverture de l'ensemble des exutoires n'est pas inférieure à 2 % de la surface au sol du local.  Les dispositifs d'évacuation naturelle de fumées et de chaleur sont à adapter aux risques particuliers de l'installation.  [...]
<b>Constats :</b>  L'exploitant n'a pas été en mesure lors de la visite de présenter un justificatif du dimensionnement de son désenfumage pour les trois bâtiments. L'exploitant a toutefois précisé qu'il pourrait apporter ces éléments rapidement, la personne disposant des plans n'étant pas joignable le jour de la visite.
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b>  Il est demandé à l'exploitant de justifier du dimensionnement des surfaces dédiées au désenfumage conformément à l'article 13 de l'arrêté ministériel du 2 septembre 2014.
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Demande de justificatif
<b>Proposition de délais :</b> 1 mois